Сборник статистической информации

НЕЗАВИСИМАЯ ОЦЕНКА КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ
ГОСУДАРСТВЕННАЯ ИТОГОВАЯ АТТЕСТАЦИЯ
ВСЕРОССИЙСКИЕ ПРОВЕРОЧНЫЕ РАБОТЫ
РЕГИОНАЛЬНЫЕ И МУНИЦИПАЛЬНЫЕ
МОНИТРОИНГОВЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

2016

Под редакцией З.И. Черепановой
Начальника МКУ «Управления образования КГО»

Сборник подготовлен
Поляковой Н,В., Петуховым СЮ.

Государственная итоговая аттестация: Сборник статистической информации/
Под ред. З.И. Черепановой Сост.: Полякова Н.В., Петухов С.Ю.
Карабаш, 2016.

Сборник содержит статистические данные результатов
Независимой оценки качества образования в Карабашском городском округе в 2016 году.
Сборник предназначен специалистам органов местного самоуправления,
осуществляющих управление в сфере образования, руководителям и педагогам
образовательных организаций.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение …….. ……ст. 4 – 7

Анализ проведения Всероссийских проверочных работ в образовательных организациях
Карабашского городского округа ……ст.8 - 25

Анализ результатов регионального мониторинга индивидуальных достижений обучающихся
в образовательных организациях Карабашского городского округа …….ст.26 - 33

Анализ результатов муниципального мониторинга предметных результатов при освоении
учебной программы по географии 9 класс в МКОУ СОШ № 1 и МКОУ «СОШ № 2» …….ст.34 - 36

Анализ результатов проведения муниципального мониторингового исследования
индивидуальных достижений обучающихся 7-х классов (комплексная работа) …….ст.37 - 44

Анализ результатов проведения муниципального мониторингового исследования
предметных результатов обучающихся 8-х классов по обществознанию …….. ст. 45 - 48

Анализ результатов ЕГЭ выпускников образовательных организаций Карабашского городского округа
в 2016 году. Среднее (полное) общее образование …… ……ст. 49 - 55

Анализ результатов государственной итоговой аттестации в форме основного государственного
экзамена выпускников образовательных организаций Карабашского городского округа в 2016 году
Основное общее образование ……ст. 56 - 61

Реализация концепции развития естественно-математического и технологического образования «ТЕМП»
в Карабашском городском округе ……..ст. 62 - 65
Заключение ……..ст. 66 -68

"Объективное проведение любых оценочных процедур - ключевой фактор в повышении качества образования. Нельзя бояться низких результатов, надо их анализировать и использовать в своей работе"

Сергей Кравцов

Руководитель Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (Росборнадзор)

Введение

Федеральный закон от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» дает определение качеству образования, которое представляется как «*комплексная характеристика образования, выражающая степень его соответствия федеральным государственным образовательным стандартам и (или) федеральным государственным требованиям, потребностям заказчика образовательных услуг, в том числе степень достижения планируемых результатов образовательной программы»*. Также в федеральном законе введено понятие независимой оценки качества образования, общественной и профессиональной экспертизы. 22 ноября 2012 года распоряжением Правительства Российской Федерации № 2148-р утверждена Государственная программа Российской Федерации Развитие образования на 2013-2020 годы». Третья подпрограмма «Развитие системы оценки качества образования и информационной прозрачности системы образования» призвана обеспечить работу по формированию общероссийской и региональных систем оценки качества образования Целью данной подпрограммы является обеспечение руководителей и работников системы образования, а также потребителей образовательных услуг объективной и актуальной информацией, достаточной для принятия решений, направленных на достижение высокого качества образования через формирование общероссийской системы оценки качества образования.

Компонентами региональной системы оценки качества образования (РОКО) в Челябинской области являются:

- процедуры государственной регламентации образовательной деятельности (лицензирование образовательной деятельности, государственная аккредитация организаций, осуществляющих образовательную деятельность, государственный контроль (надзор) в области образования);
- государственная итоговая аттестация (ГИА в форме ОГЭ, ЕГЭ, ГВЭ);
- процедуры независимой оценки качества образования, включая оценку качества образования внутри образовательной организации;
- международные, всероссийские, региональные, муниципальные мониторинговые исследования;
- процедуры оценки качества, охватывающие разные уровни образования, в том числе процедуры самооценки;
- публичное представление результатов деятельности образовательных организаций и систем и др.

В независимой оценке заинтересованы как государство и общество, так и сама личность, завышенная или заниженная оценка которой мешает ей более плодотворно заниматься самообразованием и находить своё достойное место в коллективе. Мониторинг позволяет обеспечить всех участников образовательного процесса обратной связью, вносить последовательные изменения в ход реализации образовательной программы с целью повышения качества ее результатов. Образовательная программа каждой образовательной организации сформирована с учетом потребностей учащихся и их родителей как потребителей образования, в будущем участвующих в оценке его качества. Мониторинговые исследования нужны для того, чтобы понимать реальную картину в системе образования, при этом их результаты не должны становиться поводом

для административных решений, итоги должны всесторонне обсуждаться в профессиональном сообществе и корректно использоваться в работе по повышению качества образования.

Мониторинг предусматривает различные источники и способы получения информации (промежуточный и итоговый контроль, итоговая аттестация обучающихся, анкетные опросы участников образовательного процесса, экспертное оценивание, внутришкольная отчетность и др). Постоянный мониторинг качества образовательного процесса, результатов обучения школьников становится особенно актуальным в условиях реформирования школы, обновления содержания образования, введения федеральных государственных образовательных стандартов, нормализации учебной нагрузки учащихся.

С целью оценки качества образования в образовательных организациях Карабашского городского округа формируется система оценка качества образования, которая включала внутренний мониторинг и независимую оценку качества образования (НИКО).

К независимой оценке отнесены международные, национальные, региональные и муниципальные мониторинговые исследования. В 2016-2017 учебном году в системе образования Карабашского городского округа были проведены следующие мониторинговые исследования:

1. Национальные мониторинговые исследования
   - Всероссийские проверочные работы в которых участвовали обучающиеся 4 классов по математике, русскому языку и окружающему миру
2. Региональные мониторинговые исследования
   - Региональное мониторинговое исследование индивидуальных достижений обучающихся (комплексная работа) в которых приняли участие обучающиеся 4 классов
3. Муниципальные мониторинговые исследования
   - мониторинг предметных результатов при освоении учебной программы по географии 9 класс в МКОУ СОШ № 1 и МКОУ «СОШ № 2» мониторинговое исследование индивидуальных достижений обучающихся 7-х классов (комплексная работа)
   - мониторинг предметных результатов при освоении учебной программы по обществознанию 8 класс

К независимой оценке качества образования относятся так же результаты государственной итоговой аттестации. Государственная итоговая аттестация включает три формы: основной государственный экзамен для выпускников основного общего образования, единый государственный экзамен, который выдерживают выпускники среднего общего образования и государственный выпускной экзамен для детей инвалидов обеих уровней образования.

На конец 2015-2016 учебного года в Карабашском городском округе обучалось 1356 обучающихся, 1351 успешно закончили учебный год, что составляет 99,6% от всех обучающихся, что больше на 0,2 % по сравнению с прошлым годом. Качественная успеваемость, по сравнению с прошлым годом возросла на 3 % с 31 % до 34 %. Наибольшая качественная успеваемость 49 % (рост успеваемости на 1 %) достигнута в МКОУ СОШ № 6, данная образовательная организация показывает динамику роста успеваемости в течение последних четырех лет.

В 2016 году государственная итоговая аттестация выпускников 9-х классов (далее - ГИА-9) проводилась в соответствии с Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования, утвержденным приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 25.12.2013 г. № 1394 «Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования».

В 2016 году из 134 обучающихся девятых классов общеобразовательных организаций Карабашского городского округа к ГИА-9 были допущены 133 девятиклассников (99,3%), освоивших образовательные программы основного общего образования 1 не допущенный к ГИА-9 обучающийся имеется в МКОУ «СОШ № 2»

В 2016 году ГИА-9 проходила в форме основного государственного экзамена (далее - ОГЭ). Успешно прошли ГИА-9 и получили аттестаты об основном общем образовании 133 девятиклассников (100 %). Впервые за последние три года в городском округе нет обучающихся 9 классов, оставленных на пересдачу в осенние сроки (сентябрь).

В муниципальном рейтинге по качеству знаний двух обязательных для сдачи предметов лидируют:

- русский язык – МКОУ СОШ № 1 с результатом качества знаний -79,5 %
- математика - МКОУ «СОШ № 6» с результатом качества знаний 80 %

Наиболее популярными экзаменами по выбору в 2015 году у девятиклассников стали: обществознание (57 %), физика (45,8 %), биология (41 %), география (32,3 %), ИКТ (12,8 %), химия (6,8 %). история и иностранный язык (2,25%), литература (1,5 %).

Реализация образовательного проекта развития естественно-математического и технологического образования «ТЕМП» положительно повлияла на результаты ГИА-9 по физике, химии, биологии.

В 2016 году в государственной итоговой аттестации, которая проходила в форме ЕГЭ, участвовало 31 человек, из них: 26 – выпускников МКОУ СОШ №1, 5 выпускников - МКОУ СОШ № 2.. При проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования и среднего общего образования присутствовали 11 общественных наблюдателей из представителей общественных организаций, политических партий, органов местного самоуправления, родительской общественности. Так же процедуру ГИА в пункте проведения экзамена (ППЭ) контролировало 2 представителя Управления по надзору и контролю Министерства образования и науки Челябинской области (Рособрнадзор).Замечаний по процедуре проведения государственной итоговой аттестации не поступило. Представителями Рособрнадзора было сделано замечание по порядку проведения ГИА в городском округе, оно касается медицинского обслуживания в ППЭ.

В декабре прошедшего учебного года выпускники, обучавшиеся по программам среднего общего образования писали итоговое сочинение, с которым справились все выпускники городского округа.

Все 31 выпускник прошли итоговую аттестацию и получили аттестат о среднем общем образовании. Выпускница 11 класса МКОУ «СОШ № 2» по итогам года и итоговой аттестации по решению педагогического совета в соответствии с полномочиями данным «Законом об образовании в РФ» была награждена медалью за особые успехи в учении.

По сравнению с прошлым учебным годом улучшены результаты по русскому языку на 2,5 , по физике на 2,2, обществознанию на 1, истории на 27 баллов.. Практически на прежнем, по сравнению с прошлым годом, остались результаты по химии.. Произошло понижение по математике на 1,5 балла. Наибольшее падение результатов по сравнению с прошлым годом произошло по биологии на 24 балла. Наибольший результат в 93 балла по русскому языку и в 84 балла по профильной математике был получен выпускником МКОУ СОШ № 1

Несмотря на успехи выпускников этого года, следует отметить, что общероссийских показателей по русскому языку и профильной математике достичь не удалось. Так же ниже на 0,29 по сравнению с областными результаты по базовой математике.

В целях реализации регионального образовательного проекта «ТЕМП» в Карабашском городском округе продолжается следующая работа:

- подписан договор о совместной реализации с ГБОУ ДПО ЧИППКРО научно-прикладного проекта «Организационные основы научно-методического сопровождения деятельности муниципальной образовательной системы по реализации концепции «ТЕМП»»,
- создана творческая группа педагогов,
- в учебные планы образовательных организаций внесены изменения, касающиеся увеличение часов преподавания на естественно-математические предметы,

- введение пропедевтических курсов;
- участие в реализации региональной программы «ТЕМП-поколение» по подготовке педагогических кадров к реализации программы ТЕМП с последующей реализацией на базе образовательных организаций программ внеурочной деятельности:

За два года реализации данного проекта можно подвести некоторые итоги, так доля выборов естественно-математических предметов выпускниками городского округа в 9 классе составило 51 % повышение с прошлым годом на 13,4%, наибольший выбор был сделан выпускниками МКОУ СОШ № 4 – 63 %. Выпускниками 11 классов было выбрано 53 человеко-тестов по естественно-математическим предметам, что составило 39,8 % от общего числа человеко-тестов

Анализ полученных образовательными организациями результатов должен занять свое место в системе мониторинга оценки качества образования каждой образовательной организации..

В данном сборнике представлены статистические материалы, подготовленные по результатам мониторинговых исследований различного уровня и Государственной итоговой информации выпускников Карабашского городского округа в 2016 году.

Анализ проведения Всероссийских проверочных работ в образовательных организациях Карабашского городского округа

Всероссийские проверочные работы (ВПР) - это апробация новой процедуры оценки качества образования. Проведение ВПР направлено на обеспечение единства образовательного пространства Российской Федерации и поддержки введения Федерального образовательного стандарта за счет предоставления образовательным организациям единых материалов и единых критериев оценивания учебных достижений.

В соответствии с графиком проведения ВПР в 2016 году были проведены проверочные работы для обучающихся 4 классов по учебным предметам (русский язык, математика, окружающий мир) на основе добровольного участия субъектов Российской Федерации в следующие сроки:

- по учебному предмету «Русский язык» -11 и 13 мая;
- по учебному предмету «математика» - 17 мая;
- по учебному предмету «Окружающий мир» - 19 мая

Всероссийские проверочные работы проводились в форме контрольных работ. Тексты ВПР разработаны в соответствии с требованиями ФГОС с учетом примерных образовательных программ. Проверочные работы приближены к традиционным контрольным работам без тестовой части. По русскому языку контрольная работа в 4 классе была проведена в форме диктанта с грамматическими заданиями. На выполнение проверочной работы отводилось 45 минут. Проведение ВПР обеспечивал учитель, преподающий в данном классе.

По результатам ВПР не будут приниматься никакие решения, связанные с судьбой ребенка, его дальнейшим обучением. И в этом смысле ВПР коренным образом отличаются от ЕГЭ, результаты которого используются при поступлении в вузы. ВПР — это обычные контрольные работы, предназначенные для диагностики уровня подготовки обучающихся, выявления проблемных зон, самооценки школ.

Используя результаты ВПР, возможно сформировать картину качества образования не только по итогам окончания основных этапов обучения, но и на промежуточных этапах. Единые для всей страны варианты проверочных работ и единые подходы к оцениванию заданий позволяют школам, муниципалитетам и регионам сопоставить свои результаты с результатами по России. Помимо этого, ВПР позволит осуществлять мониторинг результатов введения федеральных государственных образовательных стандартов, а также послужит развитию единого образовательного пространства в Российской Федерации.

Организационное и технологическое обеспечение проведения ВПР осуществлялось на сайте Статград (https://vpr.statgrad.org/)

Нормативно-правовой базой проведения ВПР являются следующие документы:

- Письмо Рособрнадзора от 01.03.2016 № 02-82 "О проведении Всероссийский проверочных работ в 2016 году"
- Письмо Рособрнадзора от 09.11.2015 № 02-507 "О проведении апробации Всероссийских проверочных работ"
- Приказ Минобрнауки России от 26.11.2015 № 1381 "О проведении мониторинга качества образования"
- Письмо Рособрнадзора от 25.09.2015 № 02-435 "О проведении апробации Всероссийских проверочных работ"

В 2016-2017 учебном году проведение ВПР продолжится, обучающиеся 4 класса будут писать проверочные работы по математике, русскому языку и окружающему миру. Обучающимся 5 класса предстоит писать проверочные работы по истории и биологии.

Таблица № 1

Достижение планируемых результатов в соответствии с ПООП НОО и ФГОС. Всероссийские проверочные работы математика

№	Блоки ПООП НОО Выпускник научится/получит возможность научиться или проверяемые требования (умения) в соответствии с ФГОС	СОШ № 1	СОШ № 2	СОШ № 4	СОШ № 6	Городской округ	Средний % выполнения	
							По региону	По России
Численность обучающихся		73	23	14	7	117	32456	1180357
1	Умение выполнять арифметические действия с числами и числовыми выражениями. Выполнять устно сложение, вычитание, умножение и деление однозначных, двузначных и трехзначных чисел в случаях, сводимых к действиям в пределах 100 (в том числе с нулем и числом 1).	91	91	93	92	92	95	94
2	Умение выполнять арифметические действия с числами и числовыми выражениями. Вычислять значение числового выражения (содержащего 2–3 арифметических действия, со скобками и без скобок).	83	83	79	82	82	84	88
3	Использование начальных математических знаний для описания и объяснения окружающих предметов, процессов, явлений, для оценки количественных и пространственных отношений предметов, процессов, явлений. Решать арифметическим способом (в 1–2 действия) учебные задачи и задачи, связанные с повседневной жизнью.	80	80	96	86	86	90	91
4	Использование начальных математических знаний для описания и объяснения окружающих предметов, процессов, явлений, для оценки количественных и пространственных отношений предметов, процессов, явлений. Читать, записывать и сравни вать величины (массу, время, длину, площадь, скорость), используя основные единицы измерения величин и соотношения между ними (килограмм – грамм; час – минута, минута – секунда; километр – метр, метр – дециметр, дециметр – сантиметр, метр – сантиметр, сантиметр – миллиметр); выделять неизвестный компонент арифметического действия и находить его значение; решать арифметическим способом (в 1–2 действия) учебные задачи и задачи, связанные с повседневной жизнью.	48	48	64	59	55	73	71
5.1	Умение исследовать, распознавать геометрические фигуры. Вычислять периметр треугольника, прямоугольника и квадрата,	70	70	86	71	74	81	77

	площадь прямоугольника и квадрата.							
5.2	Умение изображать геометрические фигуры. Выполнять построение геометрических фигур с заданными измерениями (отрезок, квадрат, прямоугольник) с помощью линейки, угольника.	83	83	64	81	78	76	70
6.1	Умение работать с таблицами, схемами, графиками диаграммами. Читать несложные готовые таблицы	100	100	71	100	93	95	95
6.2	Умение работать с таблицами, схемами, графиками диаграммами, анализировать и интерпретировать данные. Сравнивать и обобщать информацию, представленную в строках и столбцах несложных таблиц и диаграмм.	78	78	100	87	86	92	87
7	Умение выполнять арифметические действия с числами и числовыми выражениями. Выполнять письменно действия с многозначными числами (сложение, вычи тание, умножение и деление на однозначное, двузначное числа в пределах 10 000) с использованием таблиц сложения и умножения чисел, алгоритмов письменных арифметических действий (в том числе деления с остатком).	78	78	79	77	78	79	76
8	Умение решать текстовые задачи. Читать, записывать и сравнивать величины (массу, время, длину, площадь, скорость), используя основные единицы измерения величин и соотношения между ними (килограмм – грамм; час – минута, минута – секунда; километр – метр, метр – дециметр, дециметр – сантиметр, метр – сантиметр, сантиметр – миллиметр); решать задачи в 3–4 действия.	65	65	57	64	63	49	56
9.1	Овладение основами логического и алгоритмического мышления. Интерпретировать информацию, полученную при проведении несложных исследо ваний (объяснять, сравнивать и обобщать данные, делать выводы и прогнозы).	70	70	64	63	67	84	70
9.2		35	35	21	57	37	53	56
10	Овладение основами пространственного воображения. Описывать взаимное расположение предметов в пространстве и на плоскости.	48	48	36	71	51	71	70
11	Овладение основами логического и алгоритмического мышления. Решать задачи в 3–4 действия.	0	0	0	0	0	13	20

Данные таблицы показывают, что из 14 позиций проверочной работы по математике по 12 позициям результаты обучающихся 4 класса ниже показателей по региону и России, и только по 2 позициям, таки как:

- умение изображать геометрические фигуры. Выполнять построение геометрических фигур с заданными измерениями (отрезок, квадрат, прямоугольник) с помощью линейки, угольника.
- умение решать текстовые задачи. Читать, записывать и сравнивать величины (массу, время, длину, площадь, скорость), используя основные единицы измерения величин и соотношения между ними (килограмм – грамм; час – минута, минута – секунда; километр – метр, метр – дециметр, дециметр – сантиметр, метр – сантиметр, сантиметр – миллиметр); решать задачи в 3–4 действия.

показатель выше, чем по региону и России. По такому заданию как умение работать с таблицами, схемами, графиками диаграммами, читать несложные готовые таблицы правильно справились все обучающиеся МКОУ СОШ № 1, 2, 6 .

Диаграмма № 1

Статистика отметок МКОУ СОШ № 1

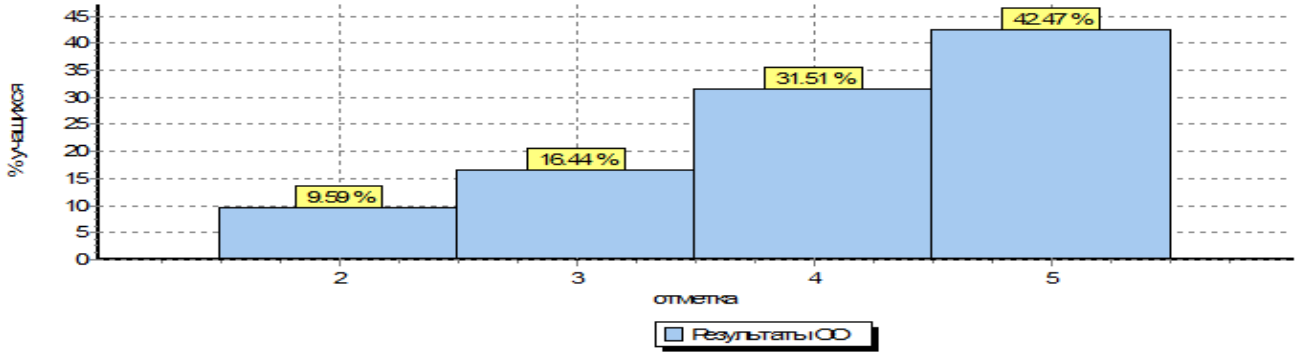


Диаграмма № 2

Статистика отметок МКОУ «СОШ № 2»

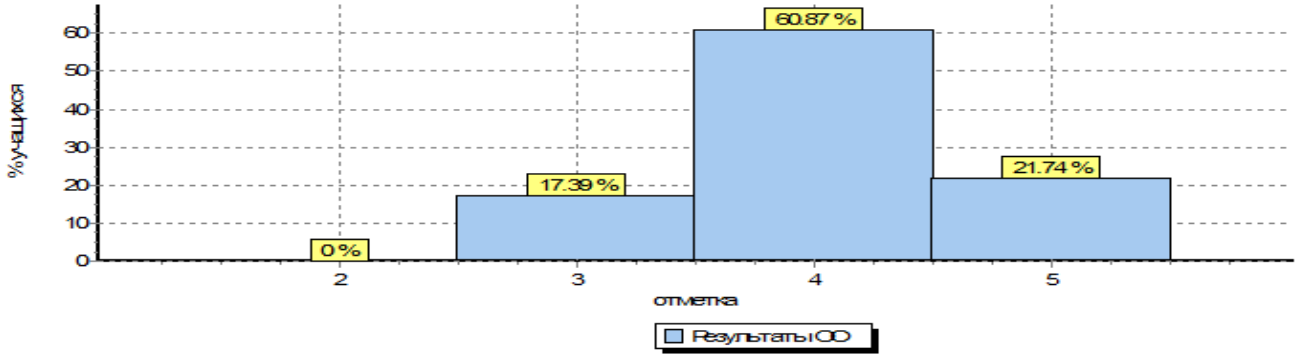


Диаграмма № 3

Статистика отметок МКОУ «СОШ № 4»

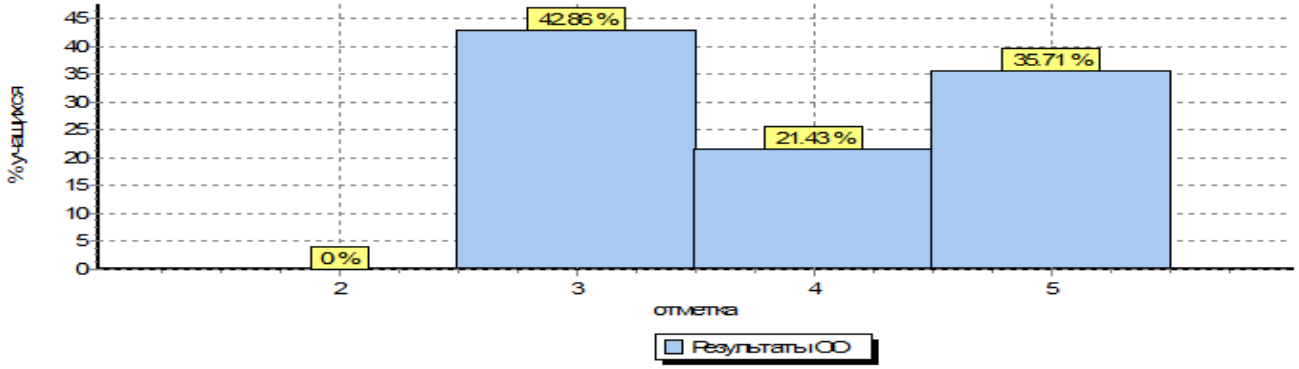
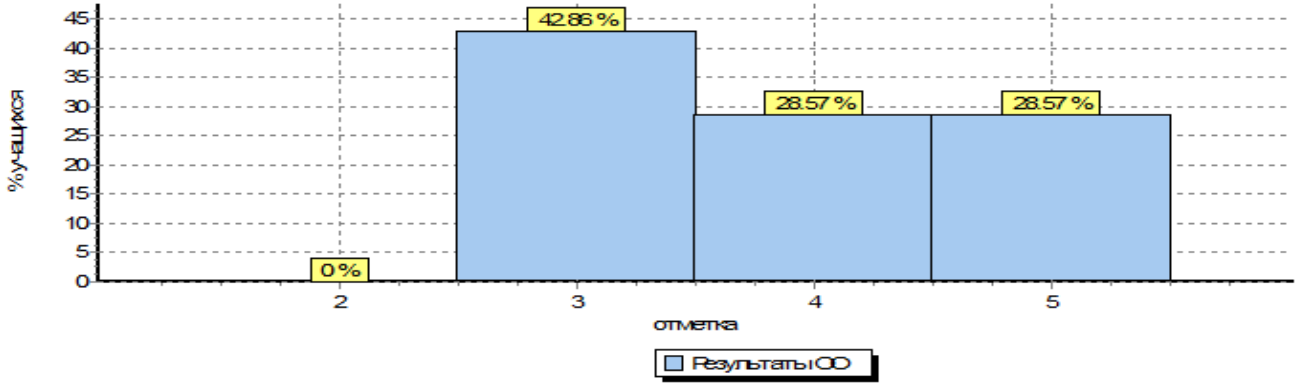


Диаграмма № 4

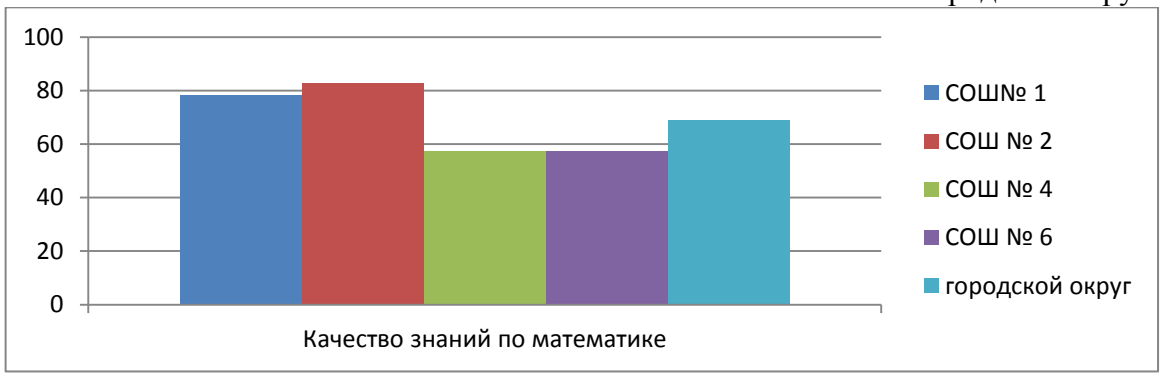
Статистика отметок МКОУ «СОШ № 4»



Данные диаграмм показывают, что оценка «2» получена только в МКОУ СОШ № 1 – 7 человек – 9,59 % от общего числа, следует указать, что оценка «2» выставлялась и отсутствующим обучающимся . Реальная картина без учета отсутствующих во время проведения проверочной работе по математике в МКОУ СОШ № 1 такова, что 4 обучающихся – 5,4 % не справились с предложенной проверочной работой. Наибольшее количество обучающихся, получивших оценку «удовлетворительно» в МКОУ «СОШ № 4» и МКОУ «СОШ № 6» - 42,86 %. Наибольшее количество обучающихся, получивших оценку «хорошо» в МКОУ «СОШ № 2» - 60,87 %. Наибольшее число обучающихся, получивших оценку «отлично» в МКОУ СОШ № 1 – 42,47 %. Качество знаний по результатам проверочной работы по математике показано в диаграмме № 5

Диаграмма № 5

Статистика отметок по математике в городском округе



Данные результаты показывают, что качество знаний по математике наиболее высокое у обучающихся МКОУ «СОШ № 2», которая является лидером муниципального рейтинга по математике всероссийских проверочных работ. В разрезе образовательных организаций обучающиеся успешно справились с проверочной работой по математике, так как качество знаний превышает 50 %., по городскому округу - 68,8%

Таблица № 2

Достижение планируемых результатов в соответствии с ПООП НОО и ФГОС. Всероссийские проверочные работы русский язык

№	Блоки ПООП НОО Выпускник научится/получит возможность научиться или проверяемые требования (умения) в соответствии с ФГОС	СОШ № 1	СОШ № 2	СОШ № 4	СОШ № 6	Городской округ	Средний % выполнения	
							По региону	По России
Численность обучающихся		70	23	13	7	113	32029 уч.	1144769
1К1	Писать под диктовку тексты в соответствии с изученными правилами правописания; проверять предложенный текст, находить и исправлять орфографические ошибки	71	77	79	68	74	**75**	**67**
1К2	Писать под диктовку тексты в соответствии с изученными правилами правописания; проверять предложенный текст, находить и исправлять пунктуационные ошибки	91	97	95	100	96	**93**	**90**
2	Выделять предложения с однородными членами	79	80	79	57	74	**82**	**81**

3(1)	Находить главные и второстепенные (без деления на виды) члены предложения	80	65	85	100	83	**87**	**89**
3(2)	Распознавать грамматические признаки слов; с учетом совокупности выявленных признаков (что называет, на какие вопросы отвечает, как изменяется) относить слова к определенной группе основных частей речи	79	68	67	62	69	**81**	**80**
4	Соблюдать нормы русского литературного языка в собственной речи и оценивать соблюдение этих норм в речи собеседников (в объёме представленного в учебнике материала)	83	61	69	63	69	**83**	**78**
5	Характеризовать звуки русского языка: согласные звонкие/глухие	73	91	31	86	70	**81**	**81**
6	Определять тему и главную мысль текста	56	85	31	50	56	**70**	**61**
7	Делить тексты на смысловые части, составлять план текста	41	42	46	43	43	**66**	**64**
8	Задавать вопросы по содержанию текста и отвечать на них, подтверждая ответ примерами из текста	59	89	42	64	64	**69**	**66**
9	Определять значение слова по тексту	84	96	62	100	86	**84**	**69**
10	Подбирать синонимы для устранения повторов в тексте	76	91	77	86	83	**85**	**78**
11	Находить в словах с однозначно выделяемыми морфемами окончание, корень, приставку, суффикс	69	76	58	63	73	**71**	**70**
12К1	Распознавать грамматические признаки слов; с учетом совокупности выявленных признаков относить слова к определенной группе основных частей речи	51	78	62	100	73	**81**	**80**
12К2	Проводить морфологический разбор имен существительных по предложенному в учебнике алгоритму; оценивать правильность проведения морфологического разбора; находить в тексте предлоги вместе с именами существительными, к которым они относятся	72	63	65	66	67	**79**	**74**
13К1	Распознавать грамматические признаки слов; с учетом совокупности выявленных признаков относить слова к определенной группе основных частей речи	60	78	77	67	71	**78**	**77**
13К2	Проводить морфологический разбор имен прилагательных по предложенному в учебнике алгоритму; оценивать правильность проведения морфологического разбора	52	61	65	66	61	**69**	**63**
14К1	Распознавать грамматические признаки слов; с учетом совокупности выявленных признаков относить слова к определенной группе основных частей речи	80	96	85	81	86	**85**	**82**
14К2	Находить в тексте такие части речи, как личные местоимения	87	91	69	86	83	**83**	**82**

	и наречия, предлоги вместе с существительными и личными местоимениями							
15К1	Распознавать грамматические признаки слов; с учетом совокупности выявленных признаков относить слова к определенной группе основных частей речи	86	87	92	89	89	**88**	**84**
15К2	Проводить морфологический разбор глаголов по предложенному в учебнике алгоритму; оценивать правильность проведения морфологического разбора	55	41	73	74	61	**61**	**63**
16К1	Соблюдать в повседневной жизни нормы речевого этикета и правила устного общения; оценивать правильность (уместность) выбора языковых средств устного общения на уроке, в школе, в быту, со знакомыми и незнакомыми, с людьми разного возраста	71	72	31	73	62	**76**	**76**
16К2	Умение соблюдать при письме изученные орфографические и пунктуационные нормы	23	87	85	83	70	**58**	**60**

Данные таблицы показывают, что из 21 позиции проверочной работы по русскому языку по 15 позициям результаты обучающихся 4 класса ниже показателей по региону и России, по 6 позициям, таким как:

- Писать под диктовку тексты в соответствии с изученными правилами правописания; проверять предложенный текст, находить и исправлять пунктуационные ошибки
- Писать под диктовку тексты в соответствии с изученными правилами правописания; проверять предложенный текст, находить и исправлять пунктуационные ошибки
- Находить в словах с однозначно выделяемыми морфемами окончание, корень, приставку, суффикс
- Распознавать грамматические признаки слов; с учетом совокупности выявленных признаков относить слова к определенной группе основных частей речи
- Распознавать грамматические признаки слов; с учетом совокупности выявленных признаков относить слова к определенной группе основных частей речи
- Умение соблюдать при письме изученные орфографические и пунктуационные нормы

показатель выше, чем по региону и России.

По таким заданиям как:

- проводить морфологический разбор глаголов по предложенному в учебнике алгоритму; оценивать правильность проведения морфологического разбора
- находить в тексте такие части речи, как личные местоимения и наречия, предлоги вместе с существительными и личными местоимениями

полученные в ходе проверочных работ результаты на уровне региона.

По таким заданиям как:

- Писать под диктовку тексты в соответствии с изученными правилами правописания; проверять предложенный текст, находить и исправлять пунктуационные ошибки
- Находить главные и второстепенные (без деления на виды) члены предложения
- Распознавать грамматические признаки слов; с учетом совокупности выявленных признаков относить слова к определенной группе основных частей речи

справились все обучающиеся 4 класса МКОУ «СОШ № 6»

Статистика отметок по образовательным организациям представлена в диаграммах № 6-9

Диаграмма № 6

Статистика отметок МКОУ СОШ № 1

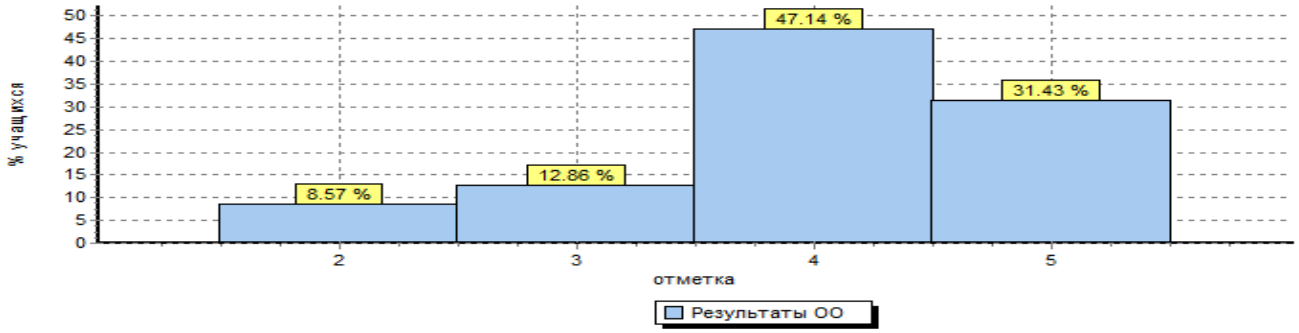


Диаграмма № 7

Статистика отметок МКОУ «СОШ № 2»

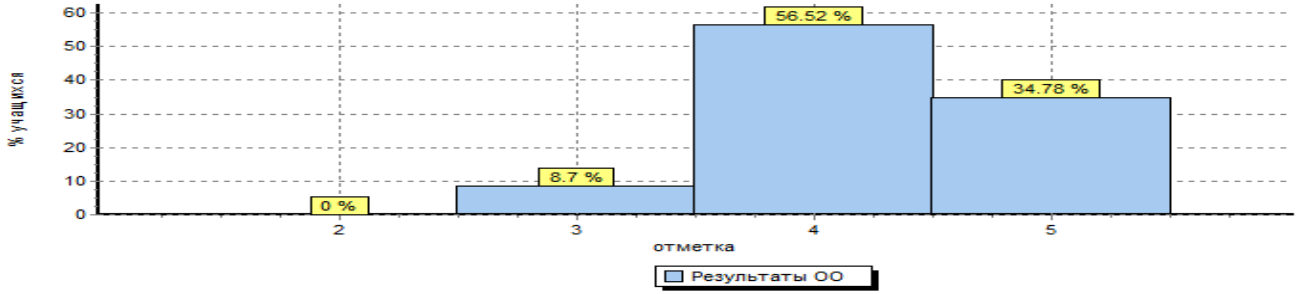


Диаграмма № 8

Статистика отметок МКОУ «СОШ № 4»

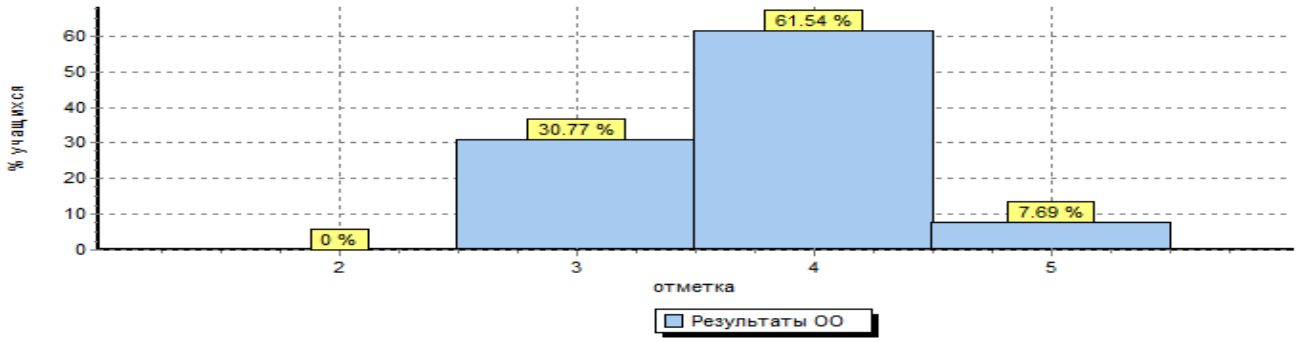
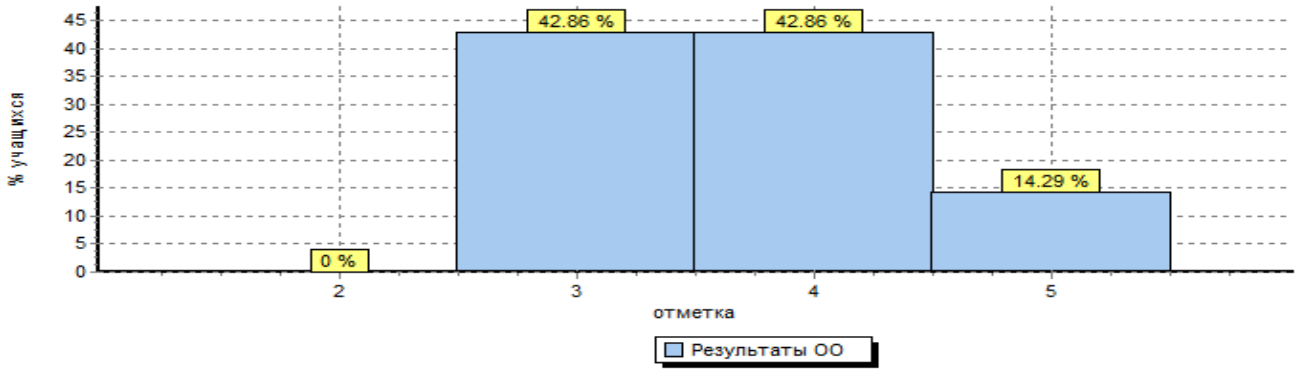


Диаграмма № 9

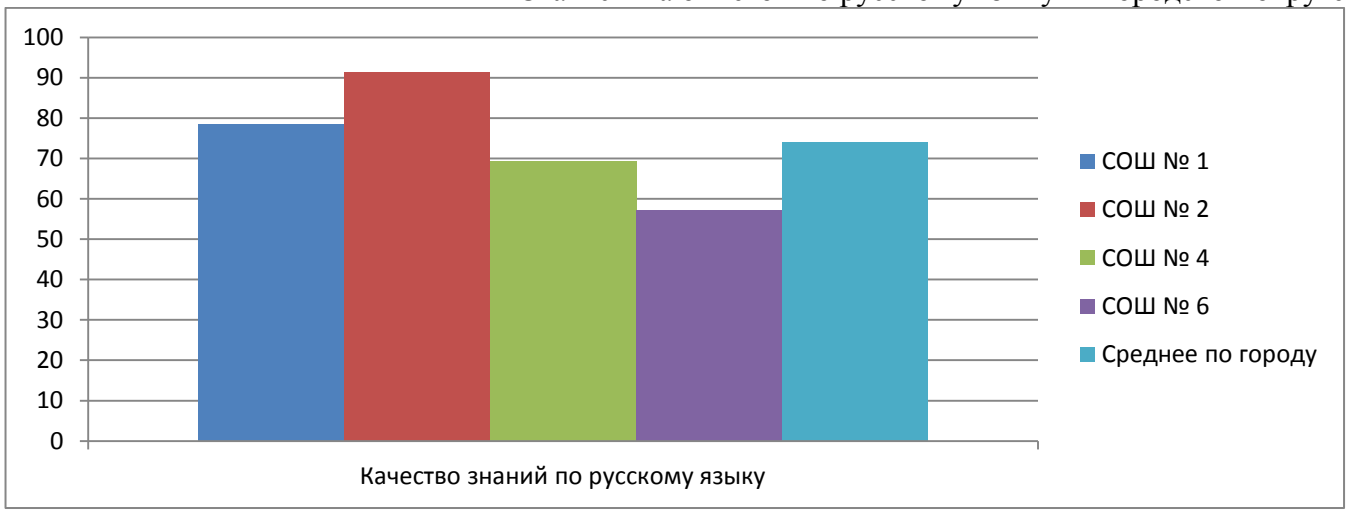
Статистика отметок МКОУ «СОШ № 6»



Данные диаграмм показывают, что оценка «2» получена только в МКОУ СОШ № 1 – 4 человека - 8,57 %.. Наибольшее количество обучающихся, получивших оценку «удовлетворительно» в МКОУ «СОШ № 6» - 42,86 %. Наибольшее количество обучающихся, получивших оценку «хорошо» в МКОУ «СОШ № 4» - 61,54 %. Наибольшее число обучающихся, получивших оценку «отлично» в МКОУ «СОШ № 2» – 37,78 %. Качество знаний по результатам проверочной работы по русскому языку показано в диаграмме № 10.

Диаграмма № 10

Статистика отметок по русскому языку в городском округе



Данные результаты показывают, что качество знаний по русскому языку наиболее высокое у обучающихся МКОУ «СОШ № 2», данная образовательная организация является лидером муниципального рейтинга по русскому языку всероссийских проверочных работ. В разрезе образовательных организаций обучающиеся успешно справились с проверочной работой по русскому языку, так как качество знаний по русскому языку превышает 50 % во всех образовательных организациях, по городскому округу – 74,06 %

Таблица № 3

Достижение планируемых результатов в соответствии с ПООП НОО и ФГОС. Всероссийские проверочные работы окружающий мир

№	Блоки ПООП НОО Выпускник научится/получит возможность научиться или проверяемые требования (умения) в соответствии с ФГОС	СОШ № 1	СОШ № 2	СОШ № 4	СОШ № 6	Городской округ	Средний % выполнения	
							По региону	По России
Численность обучающихся		73	23	14	7	117	32413	1179427
1	Овладение начальными сведениями о сущности и особенностях объектов, процессов и явлений действительности (природных, социальных, культурных, технических и др.); использование различных способов анализа, передачи информации в соответствии с познавательными задачами; в том числе умение анализировать изображения.узнавать изученные объекты и	78	50	93	79	75	89	91

	явления живой и неживой природы; использовать знаково-символичес кие средства для решения задач							
2	Использование различных способов анализа, организации, передачи и интерпретации информации в соответствии с познавательными задачами; освоение доступных способов изучения природы.использовать знаково-символические средства для решения задач; понимать информацию, представленную разными способами: словесно, в виде таблицы, схемы	58	50	39	61	52	76	69
3(1)	Овладение начальными сведениями о сущности и особенностях объектов, процессов и явлений действительности (природных, социальных, культурных, технических и др.);овладение логическими действиями анализа, синтеза, обобщения, классификации по родовидовым признакам. Использовать готовые модели (глобус, карту, план) для объяснения явлений или описания свойств объектов; обнару живать простейшие взаимосвязи между живой и неживой природой, взаимосвязи в живой природе	39	48	82	70	59	68	71
3(2)		81	91	71	100	85	91	82
3(3)		42	29	19	58	37	61	55
Итого задание № 3		54	56	57	76	60	73	69
4	Освоение элементарных норм здоровьесберегающего поведения в природной и социальной среде. Понимать необходимость здорового образа жизни, соблюдения правил безопасного поведения; использовать знания о строении и функционировании организма человека для сохранения и укрепления своего здоровья.	82	100	86	93	90	90	86
5	Овладение начальными сведениями о сущности и особенностях объектов,процессов,явлений действи тельности;умение анализировать изображения.Узнавать изученные объекты и явления живой и нежи вой природы;использовать знаково-символические средства, в том числе модели, для решения задач	77	87	39	83	72	77	75
6(1)	Освоение доступных способов изучения природы (наблюдение, измерение, опыт); овладение логическими действиями сравнения, анализа, синтеза, установления аналогий и причинно-следствен ных связей, построения рассуждений;осознанно строить речевое высказывание в соответствии с задачами коммуникации. вычленять содержащиеся в тексте основные события;Сравнивать между собой объекты, описанные в тексте, выделяя 2-3 существенных признака; проводить несложные наб людения в окружающей среде и ставить опыты,используя простейшее лабораторное оборудование/создавать и преобразовывать модели и схемы для решения задач	74	87	93	86	85	87	81
6(2)		49	30	43	86	52	52	55
6(3)		34	24	11	57	32	39	35

Итого задание № 6		52	47	49	76	56	59	57
7	Освоение элементарных правил нравствен-ного поведения в мире природы и людей; использование знаково-символических средств представления инф-ции для создания моделей изучаемых объектов и процессов; осознанно строить речевое высказывание в соответствии с задачами коммуникации. использовать знаково-символические средства, в том числе модели, для решения задач/ выполнять правила безопасного поведения в доме, на улице, природной среде	53	76	36	89	64	71	66
8К1	Овладение начальными сведениями о сущности и особенностях объектов, процессов и явлений действительности (социальных);осознанно строить речевое высказывание в соответствии с задачами коммуникации. Оценивать характер взаимоотношений людей в различных социальных группах	71	78	64	77	73	81	85
8К2		62	70	36	67	59	62	67
8К3		41	26	29	43	35	35	42
Итого задание № 8		58	58	43	62	56	59	65
9	Сформированность уважительного отношения к России, своей семье,культуре нашей страны,её совре менной жизни;готовность излагать свое мнение и аргументировать свою точку зрения;осознанно стро ить речевое высказывание в соответствии с задачами коммуникации. Будут сформированы основы гражданской идентичности, своей этнической принадлежности в форме осознания «Я» как члена семьи, представителя народа, гражданина России/осознавать свою неразрывную связь с разнообразными окружающими социальными группами	44	33	36	36	37	54	57
10	Сформированность уважительного отношения к родному краю;осознанно строить речевое высказывание в соответствии с задачами коммуникации. Будут сформированы основы гражданской идентичности, своей этнической принадлежности в форме осознания «Я» как члена семьи, представителя народа, гражданина России; описывать достопримечательности столицы и родного края	77	100	71	71	80	84	84
		64	91	50	71	69	78	80
		74	74	79	73	75	75	74
		75	48	14	77	54	70	73
		29	15	4	29	19	33	38
Итого задание № 10		64	66	44	64	59	68	70

Данные таблицы показывают, что из 10 позиций проверочной работы по окружающему миру по 9 позициям результаты обучающихся 4 класса ниже показателей по региону и России, по 1 позиции, такой как:

- Освоение элементарных норм здоровьесберегающего поведения в природной и социальной среде. Понимать необходимость здорового образа жизни, соблюдения правил безопасного поведения; использовать знания о строении и функционировании организма человека для сохранения и укрепления своего здоровья

Данный показатель равен в городском округе соответствует показателю по региону и выше показателя по России.

По такому заданию как:

- Освоение элементарных норм здоровьесберегающего поведения в природной и социальной среде. Понимать необходимость здорового образа жизни, соблюдения правил безопасного поведения; использовать знания о строении и функционировании организма человека для сохранения и укрепления своего здоровья.

Справились все обучающиеся 4 класса МКОУ «СОШ № 2»

Статистика отметок по образовательным организациям представлена в диаграммах № 11-14

Диаграмма № 11

Статистика отметок МКОУ СОШ № 1

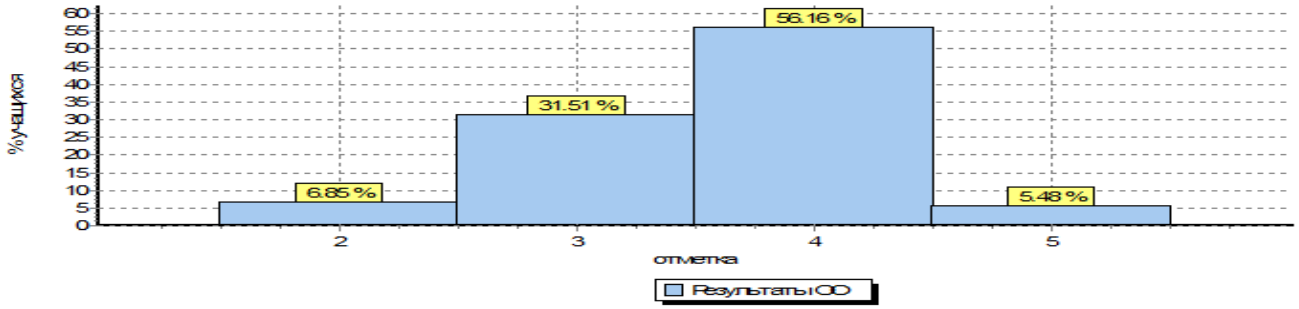


Диаграмма № 12

Статистика отметок МКОУ «СОШ № 2»

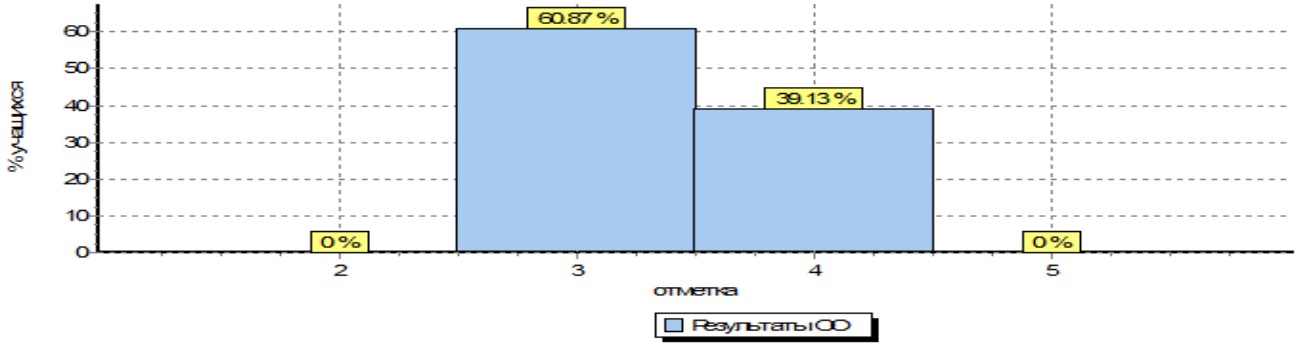


Диаграмма № 13

Статистика отметок МКОУ «СОШ № 4»

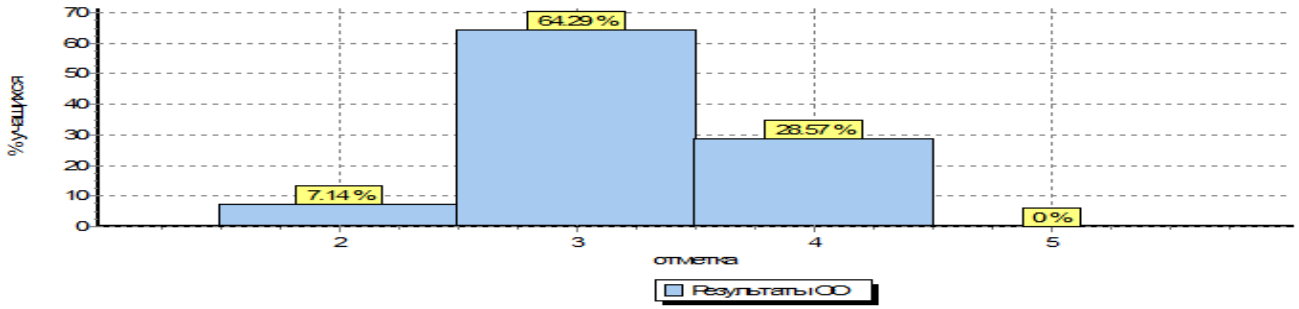
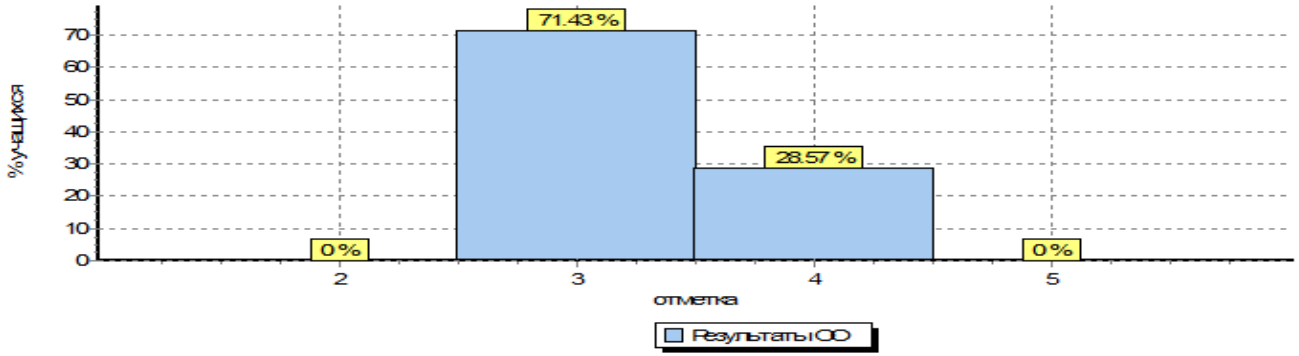


Диаграмма № 14

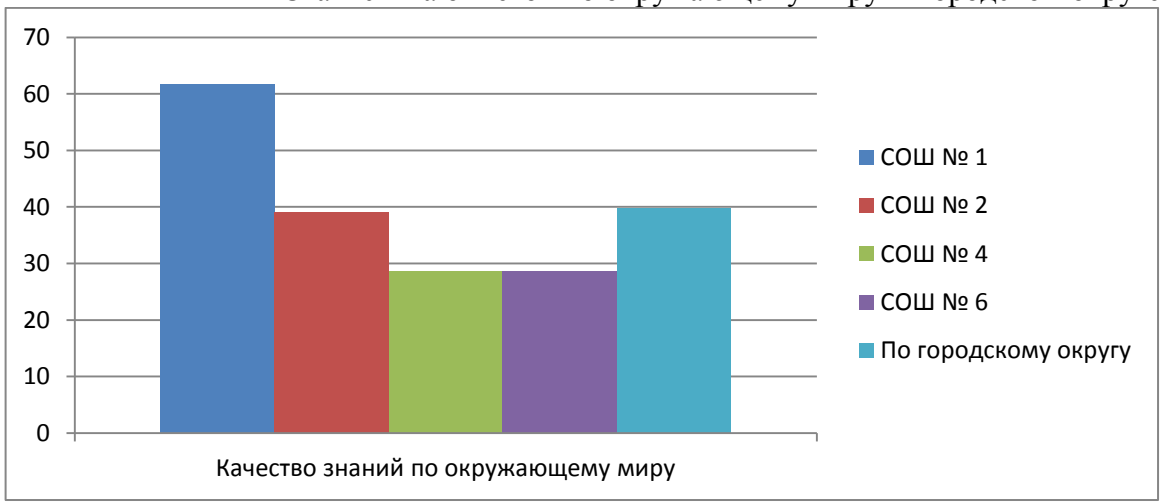
Статистика отметок МКОУ «СОШ № 6»



Данные диаграмм показывают, что оценка «2» получена только в МКОУ СОШ № 1 – 5 человек – 6,85 %.. Из этих 5 человек 3 человека отсутствовали, а 2 получили оценку «2» - 2,7 %. Наибольшее количество обучающихся, получивших оценку «удовлетворительно» в МКОУ «СОШ № 6» - 71,43 %. Наибольшее количество обучающихся, получивших оценку «хорошо» в МКОУ СОШ № 1 - 56,16 %. Наибольшее число обучающихся, получивших оценку «отлично» в МКОУ СОШ № 1 – 5,48 %. Качество знаний по результатам проверочной работы по окружающему миру показано в диаграмме № 15.

Диаграмма № 15

Статистика отметок по окружающему миру в городском округе



Данные результаты показывают, что качество знаний по окружающему миру наиболее высокое у обучающихся МКОУ СОШ № 1, данная образовательная организация является лидером муниципального рейтинга по окружающему миру всероссийских проверочных работ. В разрезе образовательных организаций успешно справились с проверочной работой по окружающему миру только обучающиеся МКОУ СОШ № 1, где качество знаний составило 61,64 %. В остальных образовательных организациях обучающиеся 4 класса с проверочной работой по окружающему миру не справились, так как качество знаний по предмету не достигло 50 %., по городскому округу – 39,08 %.

Выводы и рекомендации по анализу Всероссийских проверочных работ.

Анализ результатов ВПР по математике, русскому языку и окружающему миру показывает, что данные проверочные работы являются стандартизированной процедурой независимой оценки качества образования. Качество знаний обучающихся 4 классов образовательных организаций Карабашского городского округа по математике и русскому языку соответствует требованиям ФГОС. Качество знаний по окружающему миру в МКОУ «СОШ № 2», МКОУ «СОШ № 4» и МКОУ «СОШ № 6» не соответствует требованиям ФГОС. Сравнение качества знаний по предметам ВПР в образовательных организациях городского округа показано в таблице № 4.

Таблица № 4

Качество знаний по предметам ВПР в образовательных организациях городского округа

№ п/п	Образовательная организация	Учебные предметы / муниципальный рейтинг					
		Математика	Рейтинг	Русский язык	Рейтинг	Окружающий мир	Рейтинг
1	МКОУ СОШ № 1	78,14	II	78,57	II	61,64	I
2	МКОУ «СОШ № 2»	81,61	I	91,3	I	39,13	II
3	МКОУ «СОШ № 4»	57,14	III	69,2	III	28,57	III
4	МКОУ «СОШ № 6»	57,14	III	57,14	IV	28,57	III
5	Городской округ	68,8		74,06		39,8	

Данные таблицы № 4 показывают, что наиболее успешно с ВПР по математике и русскому языку справились обучающиеся 4 класса МКОУ «СОШ № 2», а по окружающему миру обучающиеся 4 классов МКОУ «СОШ № 1». Анализ полученных результатов по итогам ВПР показывает, что нужны кардинальные меры по исправлению сложившейся ситуацией, особенно в области естественно-научного образования начального уровня образования.

В соответствии с письмом Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 01 марта 2016 года № 02-82 «О проведении Всероссийских проверочных работ в 2016 году» результаты ВПР могут быть использованы образовательными организациями для совершенствования методики преподавания, муниципальными и региональными органами исполнительной власти, осуществляющими государственное управление в сфере образования, для анализа текущего состояния муниципальных и региональных систем образования и формирования программ их развития. В связи с этим рекомендуется:

1. **Администрации образовательных организаций:**

- обсудить информацию по анализу ВПР в педагогических коллективах;
- организовать информирование родительской общественности о результатах ВПР через сайт ОО, родительские собрания;
- разработать план подготовки и организации ВПР в 4, 5 классах
- предусмотреть тематический контроль в плане работы образовательной организации на текущий учебный год преподавания математики, русского языка, окружающего мира в 4 классах и преподавание истории, биологии в 5 классах

- обеспечить контроль выполнение плана мероприятий по устранению выявленных пробелов в знаниях обучающихся посредством проведения мониторинговых мероприятий, срезов знаний, посещения уроков и внеурочных занятий
- продолжить изучать динамику качества преподавания и состояния знаний, умений и навыков учащихся через проведение диагностических контрольных работ, тематических срезов знаний

2. **Руководителям городских и школьных методических объединений учителей начальных классов, истории, биологии**:

- провести заседания по вопросу анализа полученных при выполнении проверочных работ результатов
- использовать результаты анализа для совершенствования методики преподавания русского языка, математики, окружающего мира в начальной школе;
- начать работу над формированием «банка заданий», направленных на отработку у учащихся 4, 5 классов необходимых навыков при выполнении заданий проверочных работ;
- организовать регулярное проведение единых для образовательных организаций городского округа проведение контрольных работ, тематических срезов знаний обучающихся с последующим анализом полученных результатов;

3. **Учителям начальных классов:**

- провести детальный анализ полученных результатов по позициям проверочных работ (спецификации) конкретно для своей образовательной организации;
- пересмотреть рабочие программы по математике, русскому языку, окружающему миру с целью увеличения количества учебных часов для повторения и систематизации знаний обучающихся;
- продолжить работу над устранением ошибок и недочетов, допущенных учащимися при выполнении проверочных работ;
- разработать поурочное планирование по предметам с учётом восполнения выявленных образовательных дефицитов;
- продолжить эффективнее использовать возможности индивидуальной и дифференцированной работы с учащимся для улучшения основных учебных показателей;
- включать в учебную деятельность разнообразные заданий повышенного и «высокого» уровня, составленных на учебном материале из разных тем курса с целью показать потенциальные возможности обучающихся и развития учебной мотивации;
- регулярно использовать открытый банк данных по заданиям ВПР, используя сайты: http://4ege.ru/vpr, https://vpr.statgrad.org, http://www.edustandart.ru/obraztsy-proverochnyh-rabot-vpr-4-klass-2016, http://www.alleng.ru/d/math/math1869.htm, http://uchitelya.com/matematika/23599-podgotovka-k-vpr-po-matematike-4-klass-2016-god.html и других
- привлекать учащихся к участию в конкурсах различного уровня, в том числе и дистанционных для получения опыта при решении нестандартных заданий;
- провести тематические родительские собрания, открытые уроки с приглашением родителей с целью повышения уровня читательской культуры обучающихся и родителей;

Анализ результатов регионального мониторинга индивидуальных достижений обучающихся в образовательных организациях Карабашского городского округа

В соответствии с Приказами Министерства образования и науки Челябинской области № 01/500 от 29 февраля 2016г. « О проведении регионального мониторингового исследования индивидуальных достижений обучающихся 4-х классов», № 150/1 от 29 февраля 2016г. «О подготовке к проведению регионального мониторингового исследования индивидуальных достижений обучающихся 4-х классов (комплексной работы)», № 160 от 03.03.2016г. «О регламенте подготовки и проведения регионального мониторингового исследования индивидуальных достижений обучающихся 4-х классов (комплексной работы)». Во исполнение Приказа МКУ «Управление образования КГО» № 53 от 09.03.2016г. «О подготовке и проведению регионального мониторингового исследования индивидуальных достижений обучающихся 4-х классов (комплексная работа)».

В Федеральном законе «Об образовании в РФ» качество образования определяется как «комплексная характеристика образовательной деятельности и подготовки обучающегося….определение степени достижения планируемых результатов». На основе данного положения сформирована цель комплексной работы, которую можно выразить как, итоговая оценка индивидуального уровня достижения младшими школьниками планируемых результатов освоения междисциплинарной программы «Формирование универсальных учебных действий. Чтение: работа с текстом» основной образовательной программы начального общего образования по разделам «Поиск информации и понимание прочитанного», «преобразование и интерпретация информации», «Оценка информации»

28 апреля в образовательных организациях городского округа был проведен региональное мониторинговое исследование индивидуальных достижений обучающихся 4-х классов. В мониторинговом исследовании приняло участие 117 обучающихся, из них 7 обучающихся МКОУ «СОШ № 6» использовали бесплатную электронную тестовую программу. Таким образом 94 % обучающихся принимали участие в комплексной работе в традиционном виде – на бумажном носителе и 6 % обучающихся в электронном виде. Результаты тестирования представлены в таблице № 5.

Таблица № 5

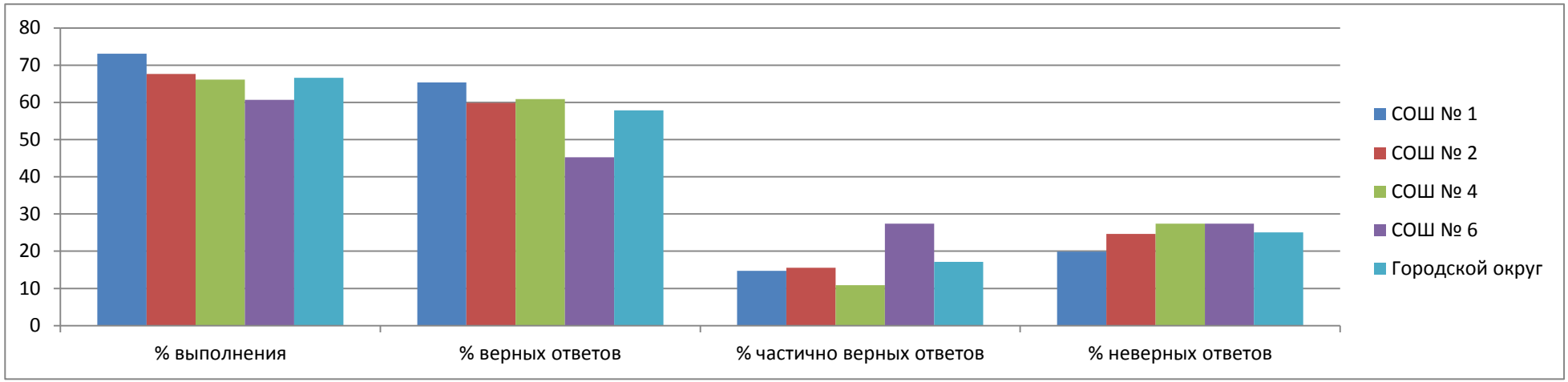
Результаты тестирования при выполнении регионального мониторингового исследования индивидуальных достижений обучающихся 4-х классов

№	Образовательная организация	% выполнения	% верных ответов	% частично верных ответов	% неверных ответов
1	МКОУ СОШ № 1	73,07 %	65,39 %	14,70 %	19,91 %
2	МКОУ «СОШ № 2»	67,65 %	59,85 %	15,53 %	24,62 %
3	МКОУ «СОШ № 4»	66,13 %	60,90 %	10,90 %	28,21 %
4	МКОУ «СОШ № 6»	60,62 %	45,24 %	27,38 %	27,38 %
Средний показатель по ОО		**66,62 %**	**57,84 %**	**17,13 %**	**25,03 %**

В соответствии с письмом Министерства образования и науки Челябинской области № 397 от 13.05.2016г. достижение обучающимися базового уровня освоения ООП НОО в части достижения метапредметных результатов отмечается при успешном выполнении 60 % комплексной работы. Выполнение комплексной работы во всех образовательных организациях городского округа превышает 60 %, что свидетельствует об успешном выполнении комплексной работы. Данные таблицы так же показывают, что наибольший процент выполнения всех заданий комплексной работы в МКОУ СОШ № 1. В данной образовательной организации так же наибольший процент верных ответов и наименьший процент неверных ответов. Соотношение выполнения заданий комплексной работы, а так же процент верных и неверных ответов представлено в диаграмме № 16.

Диаграмма № 16

Соотношение выполнения заданий комплексной работы, а так же процент верных и неверных ответов



Данная диаграмма показывает прямую зависимость между процентом выполнения комплексной работы и процентом верных и неверных ответов обучающихся. Так же следует указать, что на базовом уровне процент верных ответов составил 63,84 %, а на повышенном – 58,77%.

Разделы программы, проверяемые с помощью комплексной работы , определялись на основе междисциплинарной программы «Формирование универсальных учебных действий. Чтение: работа с текстом». Распределение 12-ти заданий по разделам программы представлено в таблице № 6.

Таблица № 6

Распределение заданий по разделам программы НОО

№	Радел программы	Количество заданий базового уровня	Количество заданий повышенного уровня
1	Поиск информации и понимание прочитанного	3	1
2	Преобразование и интерпретация информации	3	1
3	Оценка информации	3	1
Всего		**9**	**3**

Таким образом, комплексная работа содержала 9 заданий базового уровня и 3 задания повышенного уровня. Все задания комплексно-ориентированного типа и сформулированы таким образом, чтобы обучающиеся могли продемонстрировать способность выполнять задания по разным инструкциям:

- выбор правильного ответа из нескольких вариантов
- задания с кратким однозначным ответом
- задания с множественным выбором ответов
- установление последовательности

Задачные формулировки отличались инструкциями, в которых обучающимся предлагалось отметить верные ответы различными знаками. Именно способность выполнять задания по разнообразным инструкциям свидетельствует о сформированности обобщенных действий умения учиться.

Распределение процента выполнения заданий по разделам программы, при выполнении комплексной работы в образовательных организациях представлено в таблице № 7

Таблица № 7

Распределение процента выполнения заданий по разделам программы, при выполнении комплексной работы в образовательных организациях городского округа

№	Раздел программы	% верных ответов	% частично верных ответов	% неверных ответов
1	Поиск информации и понимание прочитанного	54,39	6,58	39,04
2	Оценка информации	66,23	17,98	15,79
3	Преобразование и интерпретация информации	75,44	14,04	10,53

Данные таблицы показывают, что лучше всего обучающиеся 4-х классов справились с заданиями на преобразование и интерпретацию информации – 75,44 % верных ответов. Больше всего неверных ответов – 39,04 % получено по заданиям на поиск информации и понимание прочитанного.

Правильность выполнения заданий по отдельным вопросам комплексной работы представлена в Таблице № 8.

Таблица № 8

Правильность выполнения задания по вопросам комплексной работы.

№	Класс	Номер вопроса											
		1	**2**	**3**	**4**	**5**	**6**	**7**	**8**	**9**	**10**	**11**	**12**
1	МКОУ СОШ № 1	85,07 %	77,78 %	73,61 %	44,44 %	71,53 %	88,89 %	66,67 %	70,49 %	86,81 %	56,94 %	58,33 %	96,30 %
2	МКОУ "СОШ № 2»	80,68 %	81,82 %	54,55 %	0,00 %	45,45 %	95,45 %	68,18 %	84,09 %	90,91 %	95,45 %	27,27 %	87,88 %
3	МКОУ "СОШ № 4»	88,46 %	46,15 %	46,15 %	15,38 %	76,92 %	100,00 %	53,85 %	80,77 %	96,15 %	69,23 %	30,77 %	89,74 %
4	МКОУ "СОШ № 6»	53,57 %	28,57 %	71,43 %	14,29 %	50,00 %	100,00 %	71,43 %	78,57 %	57,14 %	57,14 %	57,14 %	76,19 %
Средний % выполнения вопроса		**76,95 %**	**58,58 %**	**61,43 %**	**18,53 %**	**60,98 %**	**96,09 %**	**65,03 %**	**78,48 %**	**82,75 %**	**69,69 %**	**43,38 %**	**87,53 %**

Анализируя таблицу № 8 можно сделать выводы, что наибольшее выполнение – 96,09 % по городскому округу составило по заданию № 6 (на основе имеющихся знаний, жизненного опыта, подвергать сомнению достоверность прочитанного, обнаруживать недостоверность получаемых сведений), 100 % выполнение данного задания в МКОУ «СОШ № 4» и МКОУ «СОШ № 6». По заданию № 4 (устанавливать простые связи, не показанные в тексте напрямую) по городскому округу получен наиболее плохой результат – 18,53 %, в МКОУ «СОШ № 2» по данному заданию получен нулевой результат. Детальный анализ по каждому заданию образовательные организации могут провести самостоятельно, руководствуясь письмом ГБУ ДПО РЦОКИО № 397 от 13.05.2016г. «О проведении анализа результатов регионального мониторингового исследования индивидуальных достижений обучающихся 4-х классов на уровне образовательной организации»

Необходимо отметить, что педагогам, работающим в 4-х классах, нужно обратить внимание на проработку тех заданий, выполнение которых составило менее 60 %. По городскому округу (кроме задания № 4) – это задание № 2 и № 11 (определять место иллюстрированного ряда в тексте и умение сравнивать между собой объекты соответственно).

Так как региональное мониторинговое исследование индивидуальных достижений обучающихся 4-х классов в виде комплексной работы проводится второй год, то следует провести краткий анализ в сравнении с прошлым годом. Выполнение комплексной работы за 2 года, представлено на диаграмме № 17

Диаграмма № 17

Сравнение выполнения комплексной работы за 2 года.

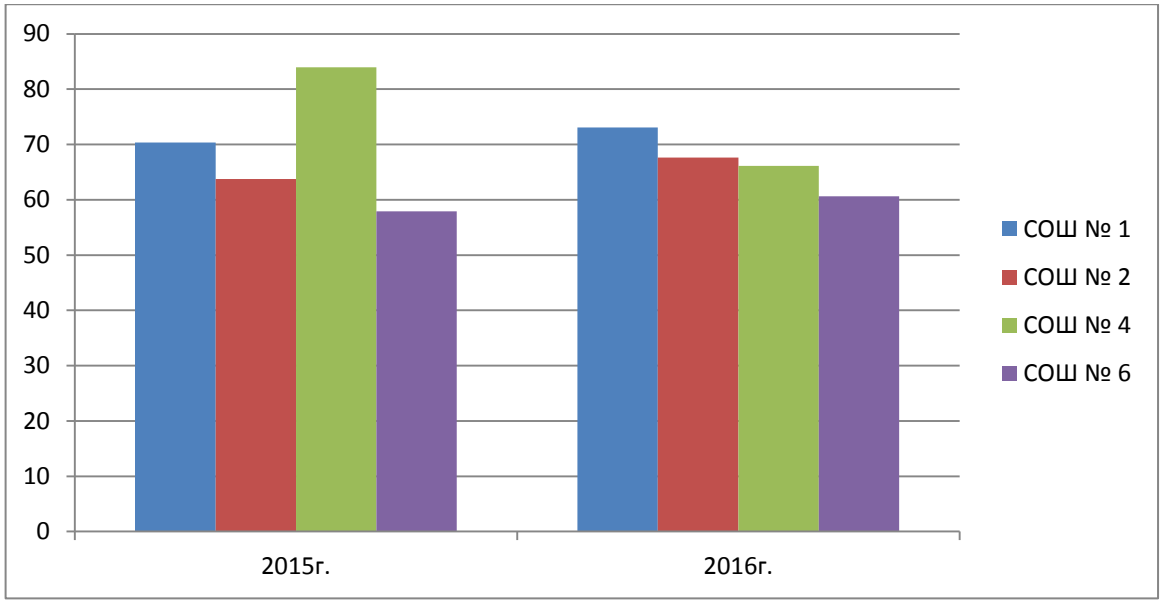


Диаграмма № 17 показывает, что в сравнении с прошлым годом произошло повышения процента выполнения комплексной работы в МКОУ СОШ № 1 на 3%, в МКОУ «СОШ № 2» на 4,7 %, в МКОУ «СОШ № 6» на 2,6 %. В МКОУ «СОШ № 4» произошло понижение на 17,8 %.

Анализ выполнения заданий комплексной работы в разрезе образовательных организаций представлен в таблице № 9

Таблица № 9

Выполнение заданий комплексной работы по образовательным организациям за два года

.

№	Класс	Номер вопроса																							
		1		**2**		**3**		**4**		**5**		**6**		**7**		**8**		**9**		**10**		**11**		**12**	
		Учебный год																							
		2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016
1	Школа МКОУ СОШ № 1	84	85	77,8	77,8	39,7	73,6	93,8	44,4	87,7	71,5	64,2	88,9	71,6	66,7	52	70,4	89	86,8	74	56,9	26,7	58,3	95	96,3
2	Школа МКОУ "СОШ № 2»	69,6	80,6	56,5	81,8	30,4	54,5	86	0,0	79	45,4	67	95,4	66	68,1	52	84,0	86	90,9	70	95,4	26,7	27,2	91,6	87,8
3	Школа МКОУ "СОШ № 4»	100	88,4	64,3	46,1	85,7	46,1	92,8	15,3	100	76,9	78,6	100	50	53,8	100	80,7	93	96,1	86	69,2	57	30,7	100	89,7
4	Школа МКОУ "СОШ № 6»	62	53,5	38	28,5	38	71,4	69	14,2	61	50,0	69	100	31	71,4	0	78,5	54	57,1	38	57,1	0	57,1	46	76,1
Средний % выполнения вопроса		**79**	**76,9**	**68,7**	**58,5**	**39,6**	**61,4**	**86**	**18,5**	**79**	**60,9**	**68**	**96,0**	**66**	**65,0**	**52**	**78,4**	**86**	**82,7**	**70**	**69,6**	**27**	**43,3**	**91**	**87,5**

Данные таблицы № 9 показывают, что по сравнению с прошлым годом процент общего выполнения комплексной работы по городскому округу снизился на 1,26 %, с 67,88 % в 2015г. до 66,62 5 в 2016г. так же можно проследить положительную динамику роста выполнения комплексной работы в МКОУ СОШ № 1 и МКОУ «СОШ № 6», отрицательная динамика наблюдается в МКОУ «СОШ № 2» и МКОУ «СОШ № 4». Наиболее

сильное падение выполнения комплексной работы по сравнению в МКОУ «СОШ № 4» на 17,8 %, с 83,93 % в 2015г. до 66, 13 % в 2016г. Так же следует отметить отрицательную динамику в МКОУ «СОШ № 2» по выполнению задания № 4(устанавливать простые связи, не показанные в тексте напрямую)с 86 % выполнения в 2015г. до 0 % в 2016г. Вместе с тем можно проследить положительную динамику в МКОУ «СОШ № 6» по выполнению заданий № 8 (формулировать несложные выводы, основываясь на тексте) и заданию № 11 (умение сравнивать между собою объекты), повышение на 78,5 % и 57,1 % соответственно.

График № 1

График соотношения выполнения заданий 2015г и 2016г.

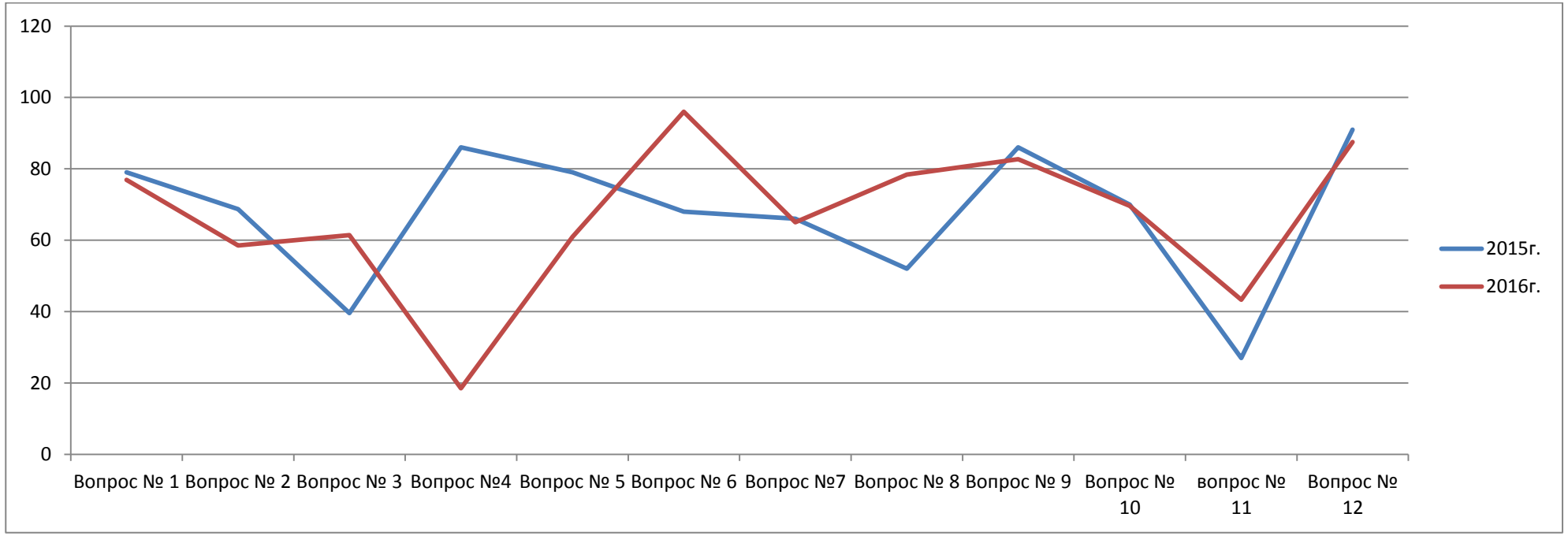


График соотношения выполнения заданий комплексной работы по индивидуальным достижениям обучающихся показывает отсутствие систематической работы в образовательных организациях по подготовке к комплексной работе, так как на графике видим разрывы между результатами за два года. Так по городскому округу в 2016г. самый лучший результат – 96 % (задание № 6), самый низкий - 18,5 % (задание № 4), в то время как в 2015г. лучший результат – 91 % (задание № 12), а самый низкий – 27 % (задание № 11).

Выводы и рекомендации по анализу регионального мониторинга индивидуальных достижений обучающихся

Результаты, представленные в личных кабинетах ответственных за проведение мониторингового исследования, позволяют проанализировать результативность выполнения работ каждым учащимся, что дает возможность сформировать индивидуальные маршруты для обучающихся. С целью организации работы по формированию предметных и метапредметных планируемых результатов освоения основной образовательной программы начального общего образования рекомендуется:

1. **Администрации образовательных организаций:**

- обсудить информацию по анализу комплексной работы индивидуальных достижений обучающихся в педагогических коллективах;
- организовать информирование родительской общественности о результатах комплексной работы индивидуальных достижений обучающихся через сайт ОО, родительские собрания;
- разработать план подготовки и организации комплексной работы индивидуальных достижений обучающихся в 4 классах
- обеспечить контроль выполнение плана мероприятий по устранению выявленных пробелов в знаниях обучающихся посредством проведения мониторинговых мероприятий, срезов знаний, посещения уроков и внеурочных занятий
- продолжить изучать динамику качества преподавания и состояния знаний, умений и навыков учащихся через проведение диагностических контрольных работ, тематических срезов знаний

2. **Руководителям городских и школьных методических объединений учителей начальных**:

- провести анализ результатов мониторингового исследования индивидуальных достижений обучающихся 4-х классов
- при формировании плана методической работы на 2016-2017 учебный год использовать опыт учителей начальных классов, обеспечивших хорошие показатели выполнения мониторингового исследования

3. **Учителям начальных классов:**

- провести детальный анализ полученных результатов по заданиям комплексной работы индивидуальных достижений обучающихся в 4 классах (спецификации) конкретно для своей образовательной организации руководствуясь письмом ГБУ ДПО РЦОКИО № 397 от 13.05.2016г. «О проведении анализа результатов регионального мониторингового исследования индивидуальных достижений обучающихся 4-х классов на уровне образовательной организации»;
- продолжить работу над устранением ошибок и недочетов, допущенных обучающимися при выполнении комплексной работы индивидуальных достижений обучающихся в 4 классах;
- продолжить эффективнее использовать возможности индивидуальной и дифференцированной работы с учащимся для улучшения основных учебных показателей;
- привлекать учащихся к участию в конкурсах различного уровня, в том числе и дистанционных для получения опыта при решении нестандартных заданий;

Анализ результатов муниципального мониторинга предметных результатов при освоении учебной программы по географии 9 класс в МКОУ СОШ № 1 и МКОУ «СОШ № 2»

В соответствии с приказом МКУ «Управление образования КГО» № 57 от 18.03.2016г. «О проведению муниципального мониторинга предметных результатов при освоении учебной программы по географии 9 класс » в МКОУ СОШ № 1 и МКОУ «СОШ № 2» был проведен муниципальный мониторинг предметных результатов при освоении учебной программы по географии 9 класс. В муниципальном мониторинге предметных результатов при освоении учебной программы по географии 9 класс приняло участие 99 обучающихся двух образовательных организаций, что составило 93% от списочного состава обучающихся. Распределение выполнения заданий по образовательным организациям представлено в таблице № 10.

Таблица № 10

Распределение выполнения заданий
по образовательным организациям

№	Образовательная организация	% выполнения заданий
	МКОУ СОШ № 1	62
	МКОУ «СОШ № 2»	42
Итого по городскому округу		52

Распределение выполнения заданий показано в таблице № 11

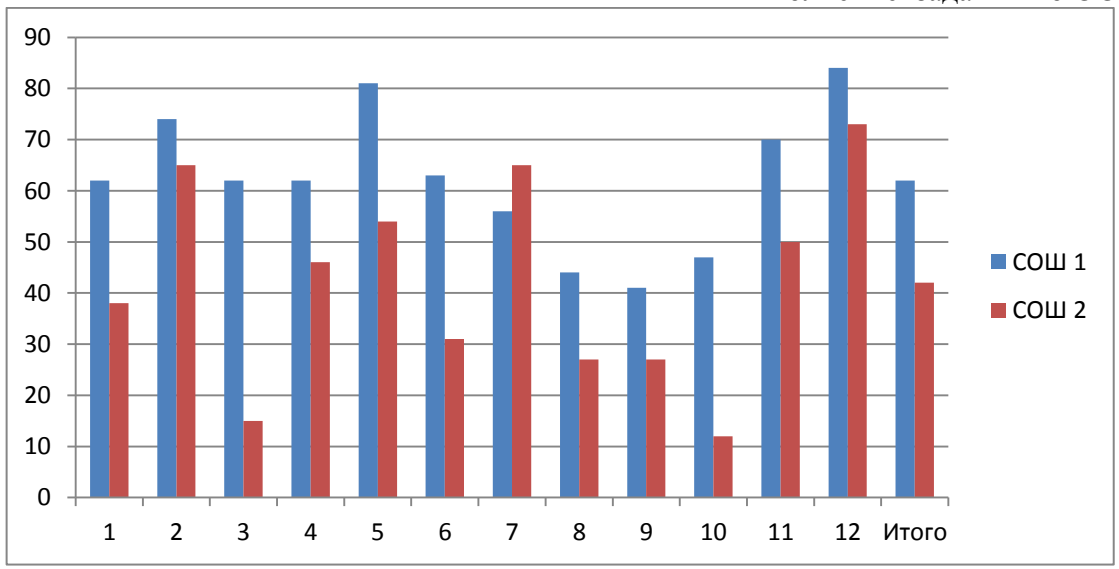
Таблица № 11

Распределение выполнения задания

№	ОО	% выполнения заданий												Итого
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	
1	МКОУ СОШ № 1	62	74	62	62	81	63	56	44	41	47	70	84	62
2	МКОУ «СОШ 2»	38	65	15	46	54	31	65	27	27	12	50	73	42
	Итого	50	70	39	54	68	47	61	36	34	30	60	79	52

Диаграмма № 18

Выполнение заданий по ОО



Данные таблицы № 11 и диаграммы № 18 показывают, что в МКОУ СОШ № 1 наибольшие затруднения вызвали задания:

- Определение расстояния на карте
- Определение направления по карте
- Определение времени в часовом поясе

В МКОУ «СОШ № 2» выполнение только 5 из 12 заданий выполнено свыше 50%., такие задания как определение климата, температуры и определение времени в часовом поясе составило всего 15 и 12 процентов соответственно.

Трое обучающихся, выполнявших проверочную работу, выполнили все 12 заданий правильно – это обучающиеся МКОУ СОШ № 1(1 ученик 9 б и 2 ученика 9в классов). 1 обучающийся МКОУ «СОШ № 2» не справился полностью со всеми заданиями, получив 0 баллов. 3 балла из 12 возможных получило 11 обучающихся, т.е. выполнение работы составило 25 % из них 7 – обучающиеся МКОУ СОШ № 1 и 4 обучающихся МКОУ «СОШ № 2». 3 обучающихся МКОУ «СОШ № 2» получили 2 балла т. о. выполнение работы составило 17 %.

Из 27 обучающихся МКОУ СОШ № 1 процент правильно выполненных заданий составил менее 50 %. В МКОУ «СОШ № 2» процент выполнения правильно выполненных заданий составил менее 50 %.

Выводы и рекомендации.

Проведённый муниципальный мониторинг предметных результатов при освоении учебной программы по географии 9 класс показал удовлетворительную подготовку из обучающихся по географии в МКОУ СОШ № 1.
В МКОУ «СОШ № 2» проведенная проверочная работа показала плохое знание предмета география обучающимися 9 класса.

1. **Администрации образовательных организаций МКОУ СОШ № 1 и МКОУ «СОШ № 2»:**

- обсудить информацию по анализу муниципального мониторинга предметных результатов при освоении учебной программы по географии 9 класс;
- организовать информирование родительской общественности о результатах муниципального мониторинга предметных результатов при освоении учебной программы по географии 9 класс;
- при формировании учебного плана на текущий учебный год предусмотреть консультации по учебному предмету география в 9 классах;
- вынести на тематический контроль преподавание учебного предмета география в текущем учебном году

2. **Руководителям городских и школьных методических объединений учителей начальных**:

- провести анализ результатов муниципального мониторинга предметных результатов при освоении учебной программы по географии 9 класс;
- при формировании плана методической работы на 2016-2017 учебный год предусмотреть проведение тестовых работ по географии в образовательных организациях городского округа

3. **Учителям предметникам:**

- провести детальный анализ полученных результатов муниципального мониторинга предметных результатов при освоении учебной программы по географии 9 класс;
- продолжить работу над устранением ошибок и недочетов, допущенных обучающимися при выполнении муниципального мониторинга предметных результатов при освоении учебной программы по географии 9 класс;
- при составлении контрольных, тестовых и самостоятельных работ ориентироваться на спецификацию основного государственного экзамена по географии

Анализ результатов проведения муниципального мониторингового исследования индивидуальных достижений обучающихся 7-х классов (комплексная работа)

В соответствии с приказом МКУ «Управление Образования КГО» № 54 от 09.03.2016г. «О проведению муниципального мониторингового исследования индивидуальных достижений обучающихся 7-х классов (комплексная работа) » в срок с 14.03 по 19.03. 2016г. было проведено муниципальное мониторинговое исследование индивидуальных достижений обучающихся по программам основного общего образования 7-й класс (комплексная работа).Данное мониторинговое исследование было проведено в классах, реализующих ФГОС в пилотном режиме – МКОУ СОШ № 1, МКОУ «СОШ № 4», МКОУ «СОШ № 6»

Целью проведение данного мониторингового исследования является оценка компетенций обучающихся, определение уровня и качества результатов формирования универсальных учебных действий в метапредметных результатах обучения при освоении основной образовательной программы основного общего образования, а также в целях изучения способности школьников использовать приобретенные в школе универсальные учебные действия для решения широкого диапазона жизненных задач в различных сферах человеческой деятельности, общения и социальных отношений.

Всего работу писало 99 обучающихся, что составляет 92% от всех обучающихся 7-х классов образовательных организаций городского округа. Результаты проведенного муниципального мониторингового исследования индивидуальных достижений обучающихся 7-х классов (комплексная работа) представлены в таблице № 12.

Таблица № 12

Результаты муниципального мониторингового исследования
индивидуальных достижений
обучающихся 7-х классов (комплексная работа)

МКОУ СОШ № 1								МКОУ СОШ № 1		МКОУ «СОШ № 4»		МКОУ «СОШ № 6»		Итого	
Средний балл 7а	% выполнения	Средний балл 7б	% выполнения	Средний балл 7в	% выполнения	Средний балл 7г	% выполнения	Средний балл	% выполнения	Средний балл	% выполнения	Средний балл	% выполнения	Средний балл	% выполнения
7,4	57	9	69	9,7	74.6	6,5	50	8,15	62,6	6,1	47	8,6	66	7,6	59

Диаграмма № 19
Средний балл выполнения работы
Распределение по ОО

Из 99 обучающихся - 3 обучающихся выполнили правильно все задания, набрав 13 максимальных баллов – это 2 обучающихся МКОУ СОШ № 1 и 1 обучающийся МКОУ «СОШ № 6». Распределение обучающихся по выполнению заданий показано в таблице № 13.

Таблица № 13.
Распределение обучающихся по выполнению заданий
среди ОО городского округа

ОО	% выполнения заданий												
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10.1	10.2	11	12
МКОУ СОШ № 1	32	68	70	61	66	68	86	51	54	80	68	34	89
МКОУ «СОШ № 4»	31	69	38	69	46	54	54	31	31	31	31	38	69
МКОУ «СОШ № 6»	38	75	88	62	50	100	88	25	13	75	100	50	100
Итого по городскому округу	34	71	65	64	54	74	76	36	33	62	66	41	86

Данные таблицы № 13 так же показывают, что с заданиями № 6, 10.2, 12 успешно справились все обучающиеся МКОУ «СОШ № 6»

Диаграмма № 20
Распределение обучающихся по выполнению заданий среди ОО городского округа

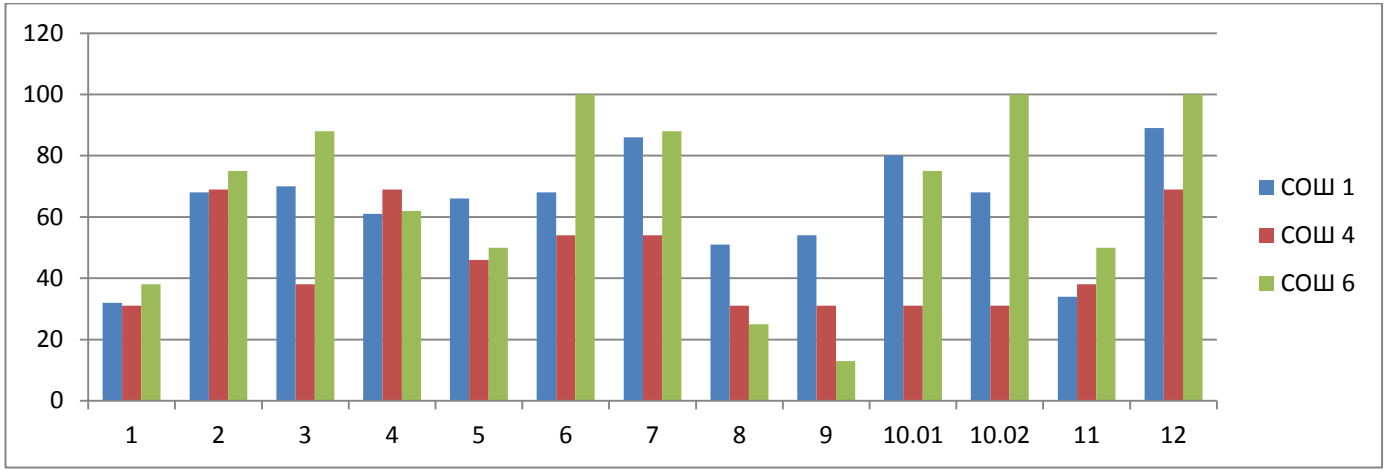
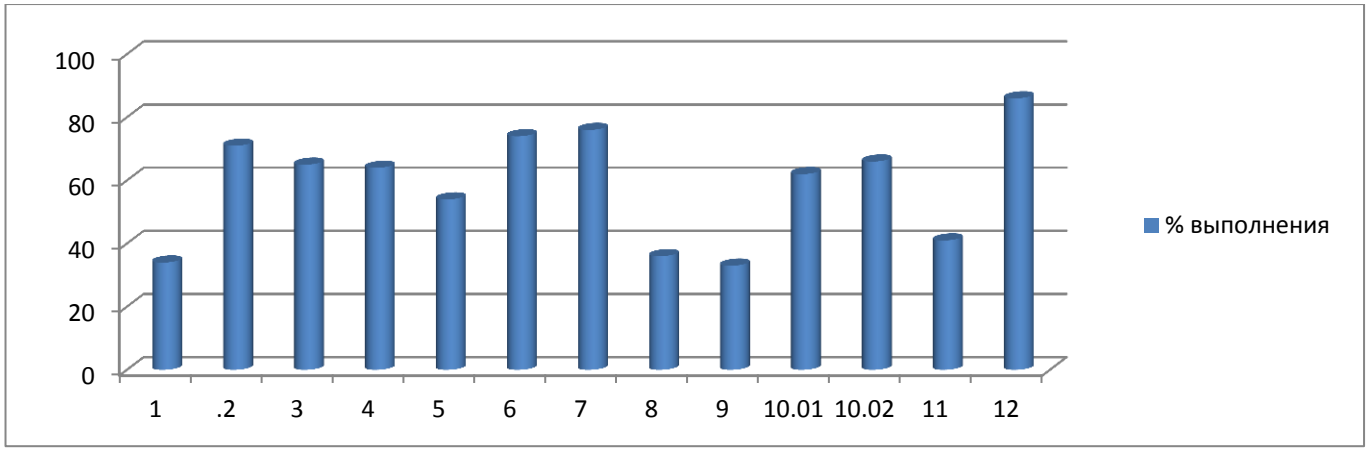


Диаграмма № 21
Выполнение заданий по городскому округу



В соответствии с ФГОС универсальные учебные действия относятся к метапредметным результатам обучения. ФГОС указывает 4 вида универсальных учебных действий:

- Личностные
- Коммуникативные
- Регулятивные
- Познавательные

Личностные УУД можно оценить в отношении самого обучающегося в ходе наблюдения, анкетирования. Коммуникативные и регулятивные УУД можно оценить в ходе выполнения индивиду3ального или группового проекта, проектно-исследовательской или учебно-исследовательской деятельности. Сформированность познавательных УУД можно оценить при выполнении комплексной работы. Проведенное муниципальное мониторинговое исследование индивидуальных достижений обучающихся по программам основного общего образования 7-й класс (комплексная работа) предусматривала задания на оценку сформированности следующих познавательных УУД:

- **Общеучебные универсальные действия**:

-самостоятельное выделение познавательной цели;
-поиск и выделение информации;
-знаково-символические действия (моделирование);
-смысловое чтение.

- **Логические универсальные действия**:

-анализ объектов с целью выделения признаков (существенных, несущественных);
-синтез как составление целого из частей, восполнение недостающих компонентов;
-выбор оснований и критериев для сравнения, сериации, классификации объектов;
-подведение под понятие, выведение следствий;
-установление причинно-следственных связей;
-построение логической цепи рассуждений;
-доказательство;
-выдвижение гипотез и их обоснование.

- **Действия постановки и решения проблем**:

-формулирование проблемы;
-самостоятельное создание способов решения проблем творческого и поискового характера.

Таблица № 14

Спецификация комплексной работы

№	Познавательные УУД	Номер задания комплексной работы
	Общеучебные универсальные действия	
1	поиск и выделение информации	10.1
2	знаково-символические действия (моделирование)	10.2
3	смысловое чтение	9
	Логические универсальные действия	
1	анализ объектов с целью выделения признаков (существенных, несущественных)	1
2	синтез как составление целого из частей, восполнение недостающих компонентов	2
3	выбор оснований и критериев для сравнения, сериацию	3
4	классификации объектов	6
5	подведение под понятие, выведение следствий	12
6	установление причинно-следственных связей	5
7	построение логической цепи рассуждений	4
8	доказательство	11
9	выдвижение гипотез и их обоснование	7
	Действия постановки и решения проблем	
1	формулирование проблемы;	
2	самостоятельное создание способов решения проблем творческого и поискового характера.	8

Таблица № 15

Выполнение заданий спецификации

Комплексной работы по ОО

№	Познавательные УУД	Номер задания комплексной работы	% выполнения			Итого по городскому округу
			СОШ № 1	СОШ № 4	СОШ № 6	
	Общеучебные универсальные действия					
1	поиск и выделение информации	**10.1**	80	31	75	62
2	знаково-символические действия (моделирование)	**10.2**	68	31	100	66

3	смысловое чтение	**9**	54	31	25	36
Логические универсальные действия						
1	анализ объектов с целью выделения признаков (существенных, несущественных)	**1**	32	31	38	34
2	синтез как составление целого из частей, восполнение недостающих компонентов	**2**	68	69	75	71
3	выбор оснований и критериев для сравнения, сериацию	**3**	70	38	88	65
4	классификации объектов	**6**	68	54	100	74
5	подведение под понятие, выведение следствий	**12**	89	69	100	86
6	установление причинно-следственных связей	**5**	66	46	50	54
7	построение логической цепи рассуждений	**4**	61	69	62	64
8	доказательство	**11**	34	38	50	41
9	выдвижение гипотез и их обоснование	**7**	86	54	88	76
Действия постановки и решения проблем						
1	формулирование проблемы;					
2	самостоятельное создание способов решения проблем творческого и поискового характера.	**8**	51	31	25	36

Данные таблицы № 15 показывают, что наименьший процент выполнения заданий комплексной работы составил по таким универсальным учебным действиям, как:

- анализ объектов с целью выделения признаков (существенных, несущественных)
- смысловое чтение
- самостоятельное создание способов решения проблем творческого и поискового характера.
- Доказательство

Наиболее хорошо у обучающихся городского округа сформированы такие универсальные учебные действия как:

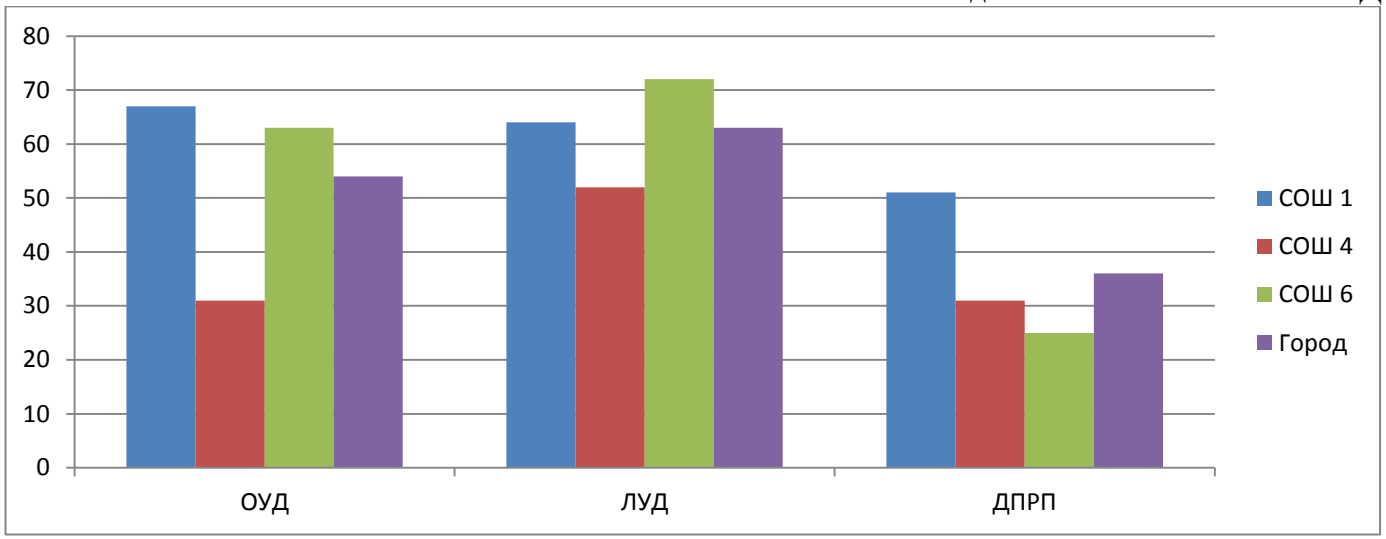
- классификации объектов
- синтез как составление целого из частей, восполнение недостающих компонентов
- выдвижение гипотез и их обоснование
- подведение под понятие, выведение следствий

Если рассмотреть выполнение заданий по группам познавательных УУД, то выявляются следующие результаты.

Таблица № 16
Распределение выполнение заданий познавательных УУД

№	ОО	% выполнения		
		Общеучебные универсальные действия (ОУД)	Логические универсальные действия (ЛУД)	Действия постановки и решения проблем (ДПРП)
1	МКОУ СОШ № 1	67	64	51
2	МКОУ «СОШ № 4»	31	52	31
3	МКОУ «СОШ № 6»	63	72	25
Итого		54	63	36

Диаграмма № 22
Распределение выполнение заданий познавательных УУД



Данные таблицы № 5 показывают, что наиболее успешным явилось выполнение заданий на сформированность логических универсальных действий. Наименее сформированными у обучающихся оказались действия постановки и решения проблем. Данные таблицы № 5 показывают,

что выполнение заданий по сформированности метапредметных УУД выше общего городского в МКОУ СОШ № 1, в МКОУ «СОШ № 6» сформированность первых двух групп познавательных УУД выше общегородского, а в третьей группе ниже общегородского. В МКОУ «СОШ № 4» сформированность познавательных УУД ниже общегородского.

Гендерное распределение выполнения заданий муниципального мониторингового исследования индивидуальных достижений обучающихся 7-х классов (комплексная работа) выглядит следующим образом.

Таблица № 17

Гендерное распределение выполнения заданий комплексной работы

№	ОО	Девушки	Юноши
1	МКОУ СОШ № 1	8,25	8
2	МКОУ «СОШ № 4»	5,4	6,5
3	МКОУ «СОШ № 6»	10	6,3
Итого		8,9	6,9

Данные таблицы № 17 показывают, что лучше с заданиями комплексной работы в целом по городскому округу справились девушки. В МКОУ «СОШ № 4 г. Карабаша» наблюдается противоположная тенденция.

Выводы и рекомендации:

Проведенное муниципальное мониторинговое исследование индивидуальных достижений обучающихся по программам основного общего образования 7-й класс (комплексная работа) показало удовлетворительную сформированность универсальных учебных действий в метапредметных результатах обучения при освоении основной образовательной программы основного общего образования. Наименьшую сформированность УУД показали обучающиеся МКОУ «СОШ № 4». Наибольшую трудность среди обучающихся вызвали задания на действия постановки и решения проблем.

1. **Администрации общеобразовательных организаций:**

- .Проанализировать результаты выполнения работы, рекомендовать педагогам использовать технологии позволяющие развивать универсальные учебные действия.
- Проанализировать используемые педагогами технологии с точки зрения эффективности формирования универсальных учебных действий
- Провести повторные комплексные работы в МКОУ «СОШ № 4» в октябре 2016г

2. **Учителям предметникам:**

- Использовать в педагогической практике технологии, позволяющие максимально эффективно формировать универсальные учебные действия в метапредметных результатах обучения.
- Использовать современные подходы к разработке инструментария проверки, оценки, организации и проведению изучения сформированности универсальных учебных действий обучающихся.
- Обратить внимание на восполнение выявленных проблемных зон в формировании универсальных учебных действий.

Анализ результатов проведения муниципального мониторингового исследования предметных результатов обучающихся 8-х классов по обществознанию

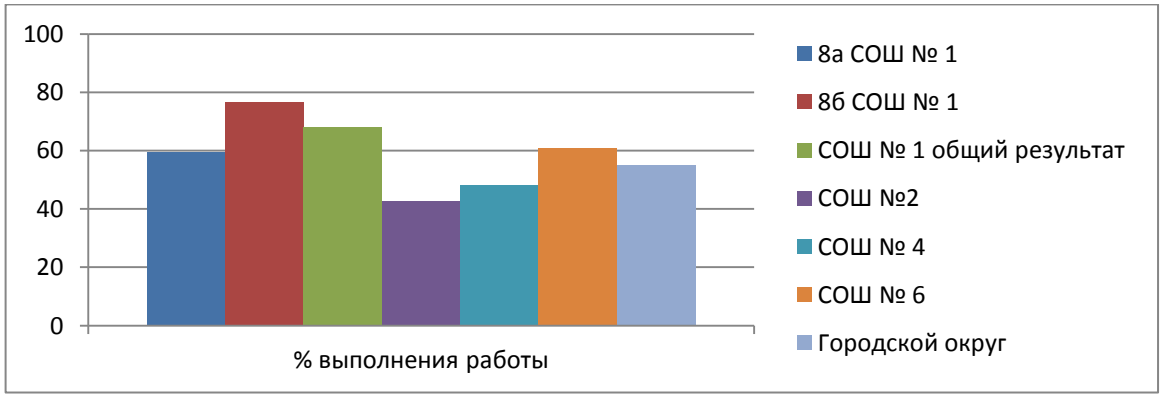
На основании плана работы и Приказа МКУ «Управление Образования КГО» № 84 от 20.04.2016г. «О проведении муниципального мониторингового исследования предметных результатов при освоении основной образовательной программы по обществознанию 8 класс» в апреле 2016г. были проведены муниципальные мониторинговые исследования достижения предметных результатов по обществознанию в 8-х классах. В мониторинговом исследовании приняло участие 91 обучающийся МКОУ СОШ № 1, МКОУ «СОШ № 2», МКОУ «СОШ № 4», МКОУ «СОШ № 6». Целью проведенного мониторингового исследования - определение уровня общеобразовательной подготовки обучающихся образовательных организаций, реализующих образовательные программы основного общего образования по предмету обществознание.

Мониторинговое исследование проводилось в виде теста структура которого обеспечивала проверку степени освоения необходимых для социальной адаптации знаний об обществе, о сферах человеческой деятельности и способах регулирования общественных отношений, а также овладение умениями познавательной, коммуникативной, практической деятельности в основных и типичных для подросткового возраста социальных ролях. Проверочная работа состояла из двух частей: базовый уровень – 20 заданий и повышенный уровень 3 задания.

В целом по Карабашскому городскому округу средний процент от максимального балла за всю работу (общая успешность) составил 72 %. Результат выполнения итоговой работы (диаграмма № 22) по обществознанию по образовательным организациям показал, что средний процент от максимального балла за всю работу в каждой из образовательных организаций находится в пределах от 42,7 % (МКОУ «СОШ № 2») до 68,1 % (МКОУ СОШ № 1).

Диаграмма № 23

Общая успешность выполнения мониторинговой работы по обществознанию



При анализе результатов использовалась методику Н.Н. Решетниковой в соответствии с которой считается, что оптимальный уровень - с заданиями справляются свыше 80 %; допустимый уровень – 60 – 80 %; тревожный уровень – 40 – 60 %; критический уровень - ниже 40 %. В соответствии сданной методикой видно, что ни одна образовательная организация городского округа не достигла оптимального уровня знаний обучающихся по обществознанию. МКОУ СОШ № 1 и МКОУ «СОШ № 6» находятся на допустимом уровне знаний обучающихся по обществознанию, а МКОУ «СОШ № 2» и МКОУ «СОШ № 4» находятся на тревожном уровне знаний. Наилучший результат в мониторинговом исследовании по обществознанию показали обучающиеся МКОУ СОШ № 1 – 68,1 % (8б класс – 76,7 %), наиболее низкий результат у обучающихся МКОУ «СОШ № 2» - 42,7 %. Распределение процента выполнения мониторингового исследования по заданиям представлено в Таблице № 18.

Таблица № 18

Распределение выполнения заданий мониторингового исследования по обществознанию.

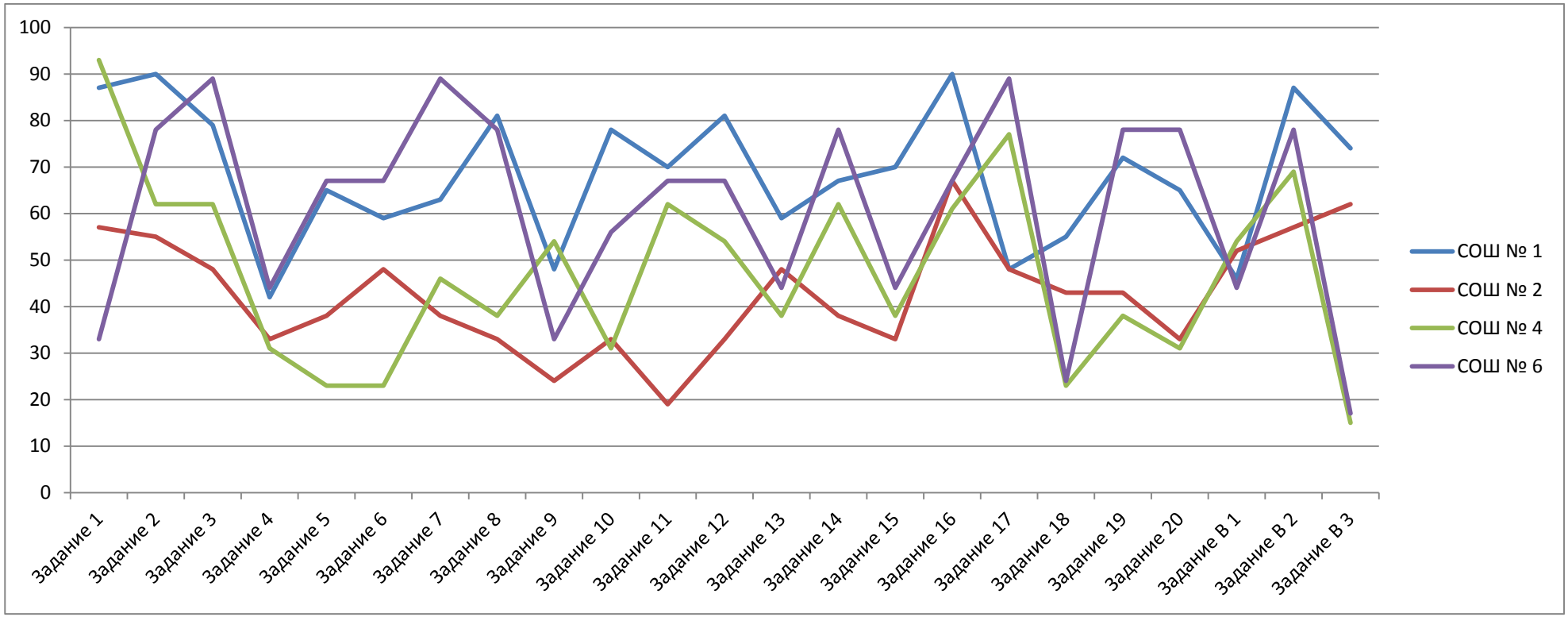
№	ОО	% выполнения заданий																							Итого
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	В 1	В 2	В 3	
1	СОШ № 1	87	90	79	42	65	59	63	81	48	78	70	81	59	67	70	90	48	55	72	65	46	87	74	68,1
2	8а	*78*	*83*	*65*	*22*	*61*	*39*	*65*	*83*	*43*	*65*	*70*	*74*	*52*	*56*	*57*	*83*	*48*	*52*	*74*	*52*	*26*	*74*	*57*	*59,5*
3	8б	*96*	*96*	*92*	*61*	*69*	*78*	*61*	*78*	*52*	*91*	*69*	*87*	*65*	*78*	*83*	*96*	*48*	*57*	*70*	*78*	*65*	*100*	*91*	*76,7*
4	СОШ № 2	57	55	48	33	38	48	38	33	24	33	19	33	48	38	33	67	48	43	43	33	52	57	62	42,7
5	СОШ № 4	93	62	62	31	23	23	46	38	54	31	62	54	38	62	38	61	77	23	38	31	54	69	15	47,15
6	СОШ № 6	33	78	89	44	67	67	89	78	33	56	67	67	44	78	44	67	89	24	78	78	44	78	17	61
7	**Городской округ**	**68**	**71,3**	**70**	**38**	**48,3**	**49,3**	**59**	**58**	**40**	**50**	**55**	**59**	**47,3**	**46,3**	**46,3**	**71,3**	**66**	**36,3**	**54**	**52**	**49**	**73**	**42**	**55**

Данные таблицы № 18 показывают, что наибольший процент выполнения заданий базовой части имеют задания № 2 и № 16, в МКОУ СОШ № 1 процент выполнения этих заданий составляет 90 %. В заданиях повышенной сложности обучающиеся лучше всего справились с заданием № В 2 – 73 %. Наиболее сложными для выполнения обучающимися явились задания базового уровня № 18 и № 4, процент выполнения которых 36,3 % и 38 % соответственно, выполнение данных заданий соответствует критическому уровню знаний обучающихся. В заданиях повышенного уровня сложности наиболее низкий результат получен в задании № В 3 – 42 % выполнения, при этом в МКОУ «СОШ № 4» выполнение этого задания достигает самого низкого показателя в 15 %.

Границы распределения выполнения заданий мониторингового исследования показаны на графике № 1

График № 2

Распределение выполнения заданий мониторингового исследования по ОО.



В целом по городскому округу выполнение большинства заданий находится в зоне тревожного уровня знаний, что вызывает известные опасения, так как исходя из результатов проведенной ГИА, большое количество обучающихся выбирает экзамен по выбору на ОГЭ именно обществознание. Довольно низкое усвоение базового уровня подготовки, выявленное в результате мониторингового исследования, свидетельствует о плохом усвоении опорной системы знаний, а также низкой способности обучающихся использовать действия для решения простых учебно-практических задач. Так как база является основой для успешного освоения предмета на среднем уровне общего образования, то рекомендуется в каждом образовательной организации, участвовавшей в мониторинге, акцентировать внимание на проблемных для обучающихся темах именно базового уровня.

Выводы и рекомендации:

Модель мониторинговой работы по обществознанию отражала интегральный характер обществоведческого курса: в совокупности задания охватывают все разделы курса, изученные в основной школе. В результате объектами проверки выступил широкий спектр предметных умений, видов познавательной деятельности и знания об обществе в единстве его сфер и социальных институтов, о социальных качествах личности и об условиях их формирования, о важнейших экономических явлениях и процессах, политике и праве, социальных отношениях, духовной жизни общества Результаты мониторинга выявили, что в целом по городскому округу обучающиеся показали низкий уровень знаний, что требует принятия неотложных мер как со стороны администрации образовательных организаций, так и со стороны учителей предметников.

Таким образом, после проведения исследования учителю обществознания каждой образовательной организации рекомендуется провести анализ стартовой подготовки обучающихся на начало обучения в 9 классе. Рассмотреть все задания, вызвавшие затруднения в мониторинговой работе и провести диагностику образовательных достижений обучающихся (дифференцировать обучающихся по уровню подготовки). Затруднения могут быть вызваны отсутствием системных знаний по каждому из содержательных блоков, поэтому так важна диагностика проблем в подготовке и построению реалистичной индивидуальной траектории обучения. Это поможет каждому ученику оценить уровень своей подготовки, наличие пробелов и скорректировать индивидуальную траекторию подготовки обучения в классе. На следующем этапе, с учетом выявленных проблемных мест, учителю необходимо разработать дидактический материал по определённой теме или разделу курса. Вслед за этим ознакомить обучающихся и обосновать значение выполнения того или иного задания. По возможности, посредством совместного выбора заданий, оказать индивидуальную помощь в формировании индивидуального обучающего пакета для достижения ожидаемых образовательных результатов. После проведения мониторингового исследования учителю рекомендуется использовать аналогичную структуру заданий для контроля знаний и умений по каждому изученному разделу или теме. Только регулярное применение данной системы проверки знаний окажет помощь учащимся преодолеть трудности в освоении изученного предмета

Анализ результатов ЕГЭ
Выпускников образовательных организаций Карабашского городского округа в 2016
Среднее общее образование

В 2016 году в государственной итоговой аттестации участвовало 31 человек, из них: 26 – выпускников МКОУ СОШ №1, 5 выпускников - МКОУ СОШ № 2.

Таблица № 19

Результаты ЕГЭ образовательных организаций
Карабашского городского округа в динамике за последние 4 года

Образовательная организация	**Учебный предмет /год**				**Отклонение по сравнению с прошлым годом**
	Математика (профиль)				
	2013	2014	2015	2016	
МКОУ СОШ № 1	44,2	48,3	37	48	+11
МКОУ СОШ № 2	16,0	32	----------	31	----------
МКОУ СОШ № 4	21,7	12	----------	----------	----------
МКОУ СОШ № 6	----------	----------	46	----------	----------
По муниципалитету	37,0	30,8	41,5	40	-1,5
Русский язык					
	2013	2014	2015	2016	
МКОУ СОШ № 1	61,5	62,9	67,5	76	+ 8,5
МКОУ СОШ № 2	48,3	----------	----------	58	----------
МКОУ СОШ № 4	15,0	21	----------	----------	----------
МКОУ СОШ № 6	----------	----------	61,5	----------	----------
По муниципалитету	56,5	42	64,53	67	+ 2,5
Биология					
	2013	2014	2015	2016	
МКОУ СОШ № 1	38,0	73,7	78	42	- 36
МКОУ СОШ № 2	46,0	40	----------	52	----------
МКОУ СОШ № 4	----------	----------	----------	----------	----------
МКОУ СОШ № 6	----------	----------	65	----------	----------
По муниципалитету	40,7	56,9	71,5	47	- 24

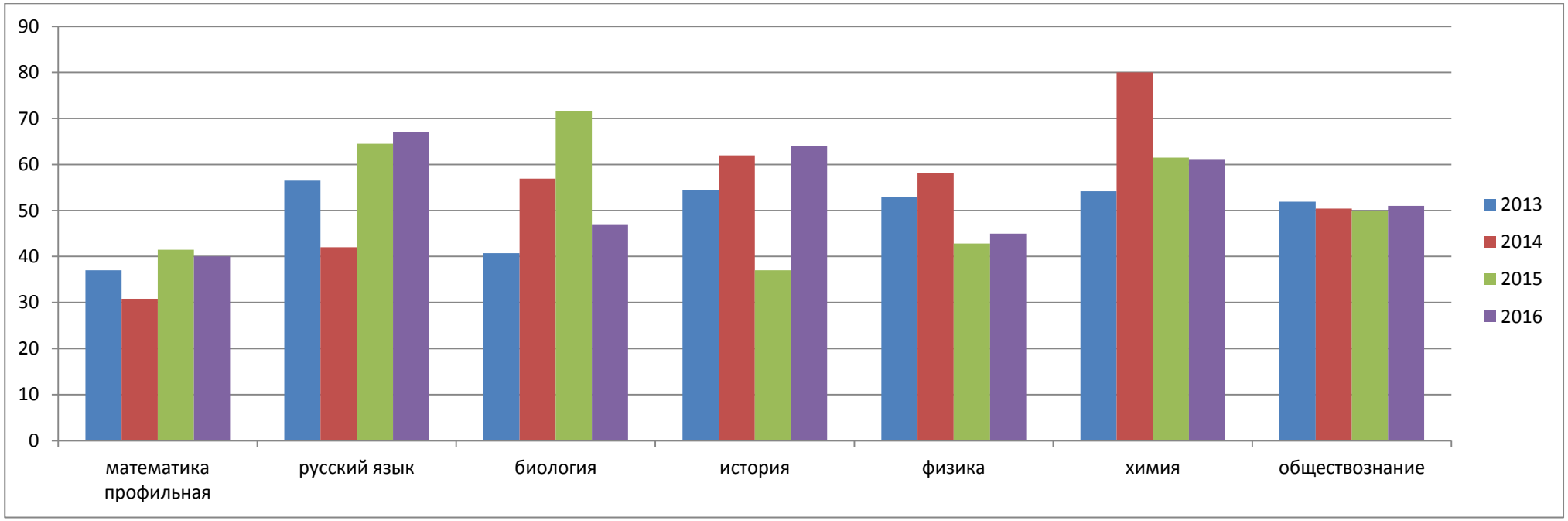
История					
	2013	2014	2015	2016	
МКОУ СОШ № 1	54,5	62	37	64	+ 27
МКОУ СОШ № 2	----------	----------	----------	----------	----------
МКОУ СОШ № 4	----------	----------	----------	----------	----------
МКОУ СОШ № 6	----------	----------	----------	----------	----------
По муниципалитету	54,5	62	37	64	+ 27
Физика					
	2013	2014	2015	2016	
МКОУ СОШ № 1	54,3	58,2	49,6	47	- 2,6
МКОУ СОШ № 2	44,0	----------	----------	43	----------
МКОУ СОШ № 4	----------	----------	----------	----------	----------
МКОУ СОШ № 6	----------	----------	36	----------	----------
По муниципалитету	53,0	58,2	42,8	45	+ 2,2
Иностранный язык английский					
	2013	2014	2015	2016	
МКОУ СОШ № 1	29,5	63	----------	----------	----------
МКОУ СОШ № 2	----------	----------	42	----------	----------
МКОУ СОШ № 4	----------	----------	----------	----------	----------
МКОУ СОШ № 6	----------	----------	----------	----------	----------
По муниципалитету	29,5	63	----------	----------	----------
Информатика					
	2013	2014	2015	2016	
МКОУ СОШ № 1	50,0	44,5	----------	62	----------
МКОУ СОШ № 2	----------	----------	----------	----------	----------
МКОУ СОШ № 4	----------	----------	----------	----------	----------
МКОУ СОШ № 6	----------	----------	----------	----------	----------
По муниципалитету	50,0	44,5	----------	62	----------
Химия					
	2013	2014	2015	2016	
МКОУ СОШ № 1	54,3	80	66	72	+ 6
МКОУ СОШ № 2	54,0	----------	----------	50	----------
МКОУ СОШ № 4	----------	----------	----------	----------	----------
МКОУ СОШ № 6	----------	----------	57	----------	----------
По муниципалитету	54,2	80	61,5	61	- 0,5
Обществознание					
	2013	2014	2015	2016	
МКОУ СОШ № 1	52,8	50,4	50,3	57	+ 7,3

МКОУ СОШ № 2	51,0	----------	----------	44	----------
МКОУ СОШ № 4	----------	----------	----------	----------	----------
МКОУ СОШ № 6	----------	----------	----------	----------	----------
По муниципалитету	51,9	50,4	50	51	+ 1
Литература					
МКОУ СОШ № 1				47	----------
МКОУ СОШ № 2				----------	----------
МКОУ СОШ № 4				----------	----------
МКОУ СОШ № 6				----------	----------
По муниципалитету				47	----------

Средний балл по всем предметам составил 53,7, что лучше прошлогоднего показателя 51,13 на 2,57 балла.

Диаграмма № 24

Сравнительная характеристика среднего балла ЕГЭ



Данные таблицы № 19 и диаграммы № 24 показывают, что по сравнению с прошлым учебным годом улучшены результаты по русскому языку на 2,5 , по физике на 2,2, обществознанию на 1, истории на 27 баллов.. Практически на прежнем, по сравнению с прошлым годом, остались результаты по химии.. Произошло понижение по математике на 1,5 балла. Наибольшее падение результатов по сравнению с прошлым годом произошло по биологии на 24 балла. Наибольший результат в 93 балла по русскому языку и в 84 балла по профильной математике был получен выпускником МКОУ СОШ № 1

Таблица № 20

Результаты Единого государственного экзамена
выпускников образовательных организаций
Карабашского городского округа

№	Предмет	Количество сдававших ЕГЭ	Средний балл	Количество сдававших ЕГЭ	Средний балл	Количество сдававших ЕГЭ	Средний балл
		2014		2015		2016	
1	Русский язык	35	42	37	64,5	31	67
2	Математика (профильная часть)	36	30,8	31	41,5	28	40
3	Иностранный язык (английский)	1	63	2	42	0	0
4	Физика	9	58,2	13	42,8	12	45
5	История	1	62	1	37	1	64
6	Информатика	2	44,5	0	0	1	62
7	Обществознание	11	50,4	18	50	10	51
8	Биология	4	56,9	4	71,5	4	47
9	Химия	2	80	4	61,5	3	61
10	Литература	0	0	0	0	1	47
Итого			54,5		51,13		53,7

Данные Таблицы № 20 показывают, что численность выпускников уменьшилась. Основными экзаменами по выбору остаются обществознание и физика. Такой предмет как география не выбирается выпускниками три года подряд, в прошедшем учебном году обучающиеся так же не выбрали иностранный язык. Впервые за три года в качестве экзамена по выбору был выбран такой предмет как литература.

Таблица № 21

Статистика результатов ЕГЭ по АТЕ Челябинской области
(качество результатов по каждому предмету)

№	Учебный предмет	Количество человек	Средний балл	Качество результатов (достижение минимальной границы)	
				кол-во, чел.	% от общего кол-ва
1	Русский язык	31	67	31	100
2	Математика (профильный уровень)	27	40	23	82
3	Математика (базовый уровень)	24	4	24	100
4	Физика	12	45	11	91,7
5	Химия	3	61	3	100
6	Биология	4	47	4	100
7	История	1	64	1	100
8	Английский язык	0	0	0	0
9	Обществознание	10	51	10	100
10	Литература	1	47	1	100
11	Информатика	1	62	1	100

Данные Таблицы № 21 свидетельствуют, что по большинству предметов качество результатов составило 100 %. Не достигнуто 100% качество результатов по таким предметам как, математика (профильный уровень) и физика.

Таблица № 22

Сравнение средних баллов
Карабашского городского округа
в сравнении с Челябинской областью

№	Учебный предмет	Средний балл		
		Карабашский городской округ	Челябинская область	Отклонение
1	Русский язык	67	68,51	- 1,51
2	Математика (профильный уровень)	40	48,39	- 8,30
3	Математика (базовый уровень)	4	4,29	- 0,29
4	Физика	45	50,57	-5,57
5	Химия	61	57,60	+ 4,6
6	Биология	47	55,59	- 8,59
7	История	64	51,18	+12,82
8	Обществознание	51	54,16	- 3,14
9	Литература	47	59,76	- 12,76
10	Информатика	62	61,30	+ 1,3

Данные Таблицы 22 свидетельствуют, что практически по всем учебным предметам, за исключением истории, химии и информатики результаты ниже средне областных. Наибольшее сильное отрицательное отклонение по литературе, биологии и профильной математике.

Таблица 23

Гендерное распределение
Статистика результатов ЕГЭ
и участия девушек и юношей городского округа (по предметам)

Учебный предмет	Средний тестовый балл	Средний тестовый балл		Общее количество	Девушки		Юноши	
		девушки	юноши		количество	%	количество	%
Русский язык	67	49	61	31	23	74	8	26
Математика (профильный уровень)	40	50	41,6	27	19	70	8	30
Математика (базовый уровень)	4	4,3	3,7	25	19	76	6	24

Физика	45	45	48,6	12	5	42	7	58
Химия	61	57	0	3	3	100	0	0
Биология	47	47,5	0	4	4	100	0	0
История	64	0	64	1	0	0	1	100
Обществознание	51	54	65	10	9	90	1	10
Литература	47	47	0	1	1	100	0	0
Информатика	62	0	62	1	0	0	1	100

Гендерное распределение показывает, что как химия, биология, литература выбираются только девушками, такая тенденция наблюдается три года подряд. По таким учебным предметам как русский язык, физика, обществознание средний балл выше у юношей. Уже три года подряд юноши лучше сдают обществознание. А по русскому языку средний балл выше у девушек. По базовой математике средний балл в этом году выше у девушек.

Сравнительный анализ результатов ЕГЭ 2016г. показывает, что практически по всем учебным предметам средний балл ЕГЭ, полученный выпускниками не достиг областного.

Анализ
результатов государственной итоговой аттестации в форме основного государственного экзамена выпускников образовательных организаций Карабашского городского округа в 2015 году

Основное общее образование

В 2016 году государственная итоговая аттестация выпускников 9-х классов проводилась на основании Закона Российской Федерации «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ, в соответствии с Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования, утвержденным приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 25.12.2013 г. № 1394 «Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам общего образования», приказом Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 17.12.2013 г. № 1274 (зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации от 6 марта 2014 года, регистрационный № 31534 «Об утверждении Порядка разработки, использования и хранения контрольных измерительных материалов при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования и Порядка разработки, использования и хранения контрольных измерительных материалов при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования».

В 2016 году к итоговой аттестации было допущено 133 выпускников основной школы. Государственную итоговую аттестацию 133 выпускников основного общего образования проходили в форме основного государственного экзамена. Все 133 выпускника сдали государственную итоговую аттестацию. Результаты обязательных экзаменов по математике и русскому языку показаны в таблице № 28

Таблица № 24

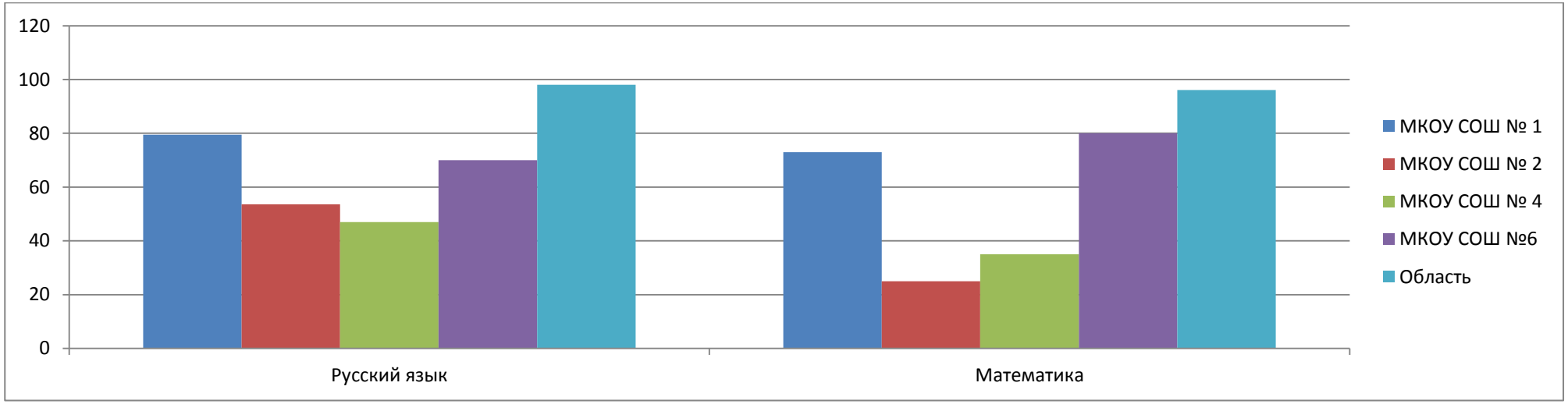
Результаты обязательных экзаменов
выпускников основного общего образования.

№	Предмет	Образовательная организация	Качество знаний %	Средняя оценка	Качество знаний %	Средняя оценка	Качество знаний %	Средняя оценка	Отклонение	
			2014		2015		2016		2016 по сравнению с 2015	
1	Русский язык	МКОУ СОШ № 1	63,5	3,8	57,57	3,71	79,5	4,2	+ 21,93	+ 0,49
		МКОУ СОШ № 2	38.9	3,1	78,57	4,07	53,6	3,57	- 24,97	- 0,5
		МКОУ СОШ № 4	40,9	3,6	38,09	3,33	47	3,53	+ 8,91	+ 0,2
		МКОУ СОШ № 6	71,4	4	55,55	3,66	70	3,9	+ 14,45	+ 0,24
Итого			**53,68**	**3,6**	**57,45**	**3,7**	**62,53**	**3,8**	**+ 5,08**	**+ 0,1**
2	Математика	МКОУ СОШ № 1	17,8	3,15	21,2	3,29	73	3,7	+ 51,8	+ 0,41
		МКОУ СОШ № 2	5,5	3,03	7,14	3,07	25	3,25	+ 17,86	+ 0,18
		МКОУ СОШ № 4	13,6	3,14	4,8	2,9	35	3,35	+30,2	+ 0,45
		МКОУ СОШ № 6	42,9	3,43	33,33	3,3	80	3,8	+ 46,67	+ 0,5
Итого			**19,95**	**3,19**	**16,62**	**3,14**	**53,25**	**3,5**	**+ 36,63**	**+0,36**

Средний тестовый балл участников государственной итоговой аттестации в форме ОГЭ по русскому языку составил 3,8 балла, повышение с прошлым годом на 0, 1 балла, по математике – 3,8 балла, повышение на 0,36 балла. Наибольшее повышение качества знаний по русскому языку произошло в МКОУ СОШ № 1 на 21,93 %. Падение качества сдачи экзамена по русскому языку на 24,97 % наблюдается в МКОУ «СОШ № 2». Средний тестовый балл по математике в городском округе составил 3,5 балла, что лучше прошлогоднего показателя на 0, 36 балла. Наибольшее повышение качества сдачи экзамена по математике произошло в МКОУ СОШ № 1 на 51,8 %. Муниципальный рейтинг по качеству знаний и средней экзаменационной оценке составляет: МКОУ СОШ № 1 – 40,175, МКОУ СОШ № 6 – 39,43, МКОУ СОШ № 4 – 22,22, МКОУ СОШ № 2 – 21,36.

Диаграмма № 25

Сравнительная характеристика качества знаний по образовательным организациям в сравнении с областными показателями



В соответствии с Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации № 692 от 7 июля 2015 г. «О внесении изменений в порядок проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования, утвержденный Приказом министерства образования и науки Российской Федерации от 25 декабря 2013 № 1394» выпускники, обучавшиеся по программам основного общего образования сдавали при прохождении государственной итоговой аттестации четыре экзамена, из них: два экзамена русский язык и математика были обязательные и два экзамена по выбору. В соответствии с данным приказом результаты экзаменов по выбору не влияли на получение аттестатов об основном общем образовании. Результаты экзаменов по выбору представлены в таблице № 29

Таблица № 25

Результаты экзаменов по выбору выпускников основного общего образования.

№	Предмет	Образовательная организация	Число сдававших экзамен	Общая успеваемость %	Качество знаний %	Средняя оценка	Число сдававших экзамен	Общая успеваемость %	Качество знаний %	Средняя оценка	Отклонение	
			2015				2016					
1	Физика	МКОУ СОШ № 1	19	100	42,1	3,43	36	100	52,78	3,58	+ 10,68	+ 0,15
		МКОУ СОШ № 2	6	100	50	3,5	10	100	0	3	- 50	- 0,5
		МКОУ СОШ № 4					9	88,9	0	3		
		МКОУ СОШ № 6					6	100	0	3		
Итого			**25**		**46,05**	**3,46**	**61**	**97,2**	**52,78**	**3,1**		
2	Биология	МКОУ СОШ № 1					26	100	34,6	3,38		
		МКОУ СОШ № 2	2	100	0	3	9	77,8	0	2,7	0	- 0,3
		МКОУ СОШ № 4					15	80	13,3	2,9		
		МКОУ СОШ № 6	1	100	100	5	4	100	75	3,5	- 25	- 1,5
Итого			**3**		**50**	**4**	**54**	**89,5**	**30,7**	**3,12**		
3	География	МКОУ СОШ № 1					27	63	3,7	2,6		
		МКОУ СОШ № 2	1	0	0	2	15	6,6	0	2,1	+ 6,6	+ 0,1
		МКОУ СОШ № 4					1	0	0	2		
		МКОУ СОШ № 6										
Итого			**1**	**0**	**0**	**2**	**43**	**23,2**	**3,7**	**2,2**		
4	Химия	МКОУ СОШ № 1					4	100	25	3,25		
		МКОУ СОШ № 2	1	0	0	2	2	100	0	3	+ 100	+ 1
		МКОУ СОШ № 4					1	100	0	3		
		МКОУ СОШ № 6	1	100	100	4	2	100	100	4	0	0
Итого			**2**	**50**	**50**	**3**	**9**	**100**	**31,25**	**3,3**		
5	Обществознание	МКОУ СОШ № 1					46	95,6	63	3,45		
		МКОУ СОШ № 2	2	100	0	3	13	92,3	7,7	3	+ 7,7	0
		МКОУ СОШ № 4					8	100	0	3		
		МКОУ СОШ № 6	1	100	0	3	8	100	50	3,5	+ 50	+ 0,5
Итого			**3**	**100**	**0**	**3**	**75**	**96,9**	**30,2**	**3,2**		

6	Иностранный язык(английский)	МКОУ СОШ № 1					3	100	33,3	3,3		
Итого			**3**				**3**	**100**	**33,3**	**3,3**		
7	История	МКОУ СОШ № 1					3	100	0	3		
Итого			**1**	**100**	**100**	**4**	**3**	**100**	**0**	**3**		
	Литература	МКОУ СОШ № 1					2	100	50	4		
Итого							**2**	**100**	**50**	**4**		
8	Информатика	МКОУ СОШ № 1					9	77,8	44,4	3,2		
		МКОУ СОШ № 2					7	14,3	0	2,14		
Итого							**16**	**46**	**22,2**	**2,67**		

По полученным в ходе итоговой аттестации результатам видно, что произошел рост качественной успеваемости по русскому языку, математике, физике. По остальным учебным предметам необходимо отметить, что качество подготовки выпускников, обучавшихся по программам основного общего образования, снизилось. Наиболее низкое качество подготовки выпускников по истории и географии - 0 % и 3,7 % соответственно. Соотношение качественной результативности сдачи ОГЭ за два года показано в диаграмме № 26.

Диаграмма № 26

Соотношение результативности ОГЭ за два года.

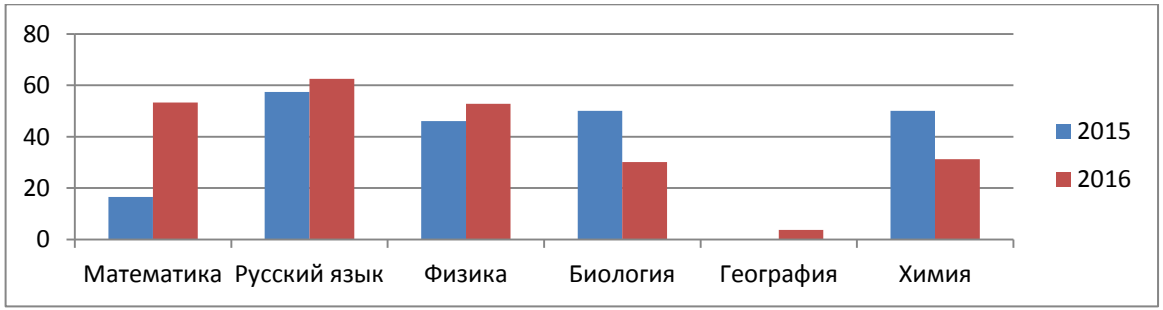


Таблица № 26

Показатели среднего первичного балла и качественной результативности Карабашского городского округа в сравнении с Челябинской областью

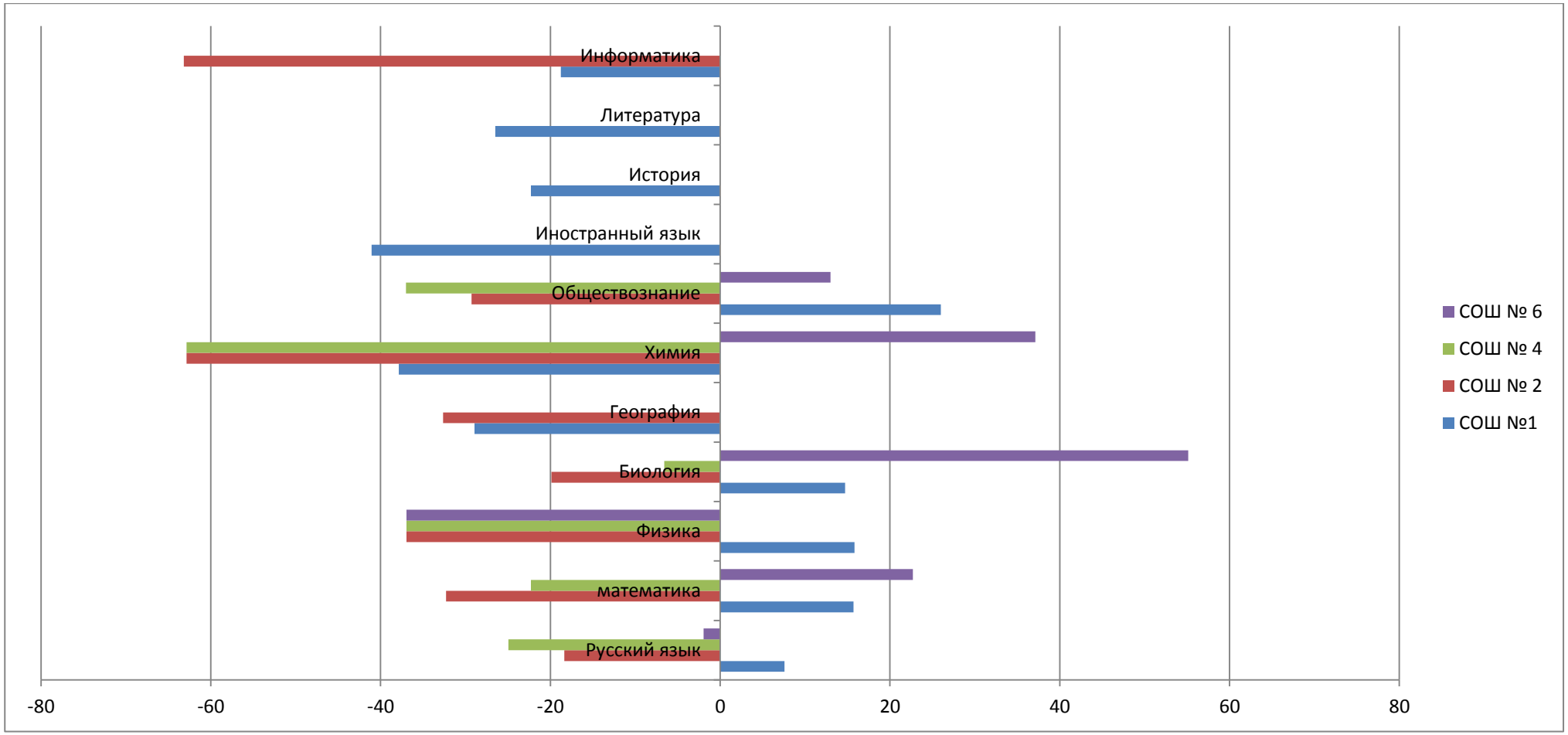
№	Учебный предмет	Карабашский городской округ		Челябинская область	
		Средний первичный балл	Качественная результативность	Средний первичный балл	Качественная результативность
1	Русский язык	4	**62,53**	4,03	71,95
2	Математика	3,19	**53,25**	3,64	57,3
3	Физика	3,1	**52,78**	3,31	35,96
4	Биология	3,12	**30,7**	3,07	19,88
5	География	2,2	**3,7**	3,11	32,65
6	Химия	3,3	**31,25**	3,83	62,86
7	Обществознание	3,5	**30,2**	3,24	37
8	История	3	**0**	2,87	22,33
9	Информатика	2,67	**22,2**	3,83	63,17
10	Иностранный язык (английский)	3,3	**33,3**	4,08	74,37
11	Литература	4	**50**	4,17	76,5

Данные таблицы № 26 показывают, что по всем учебным предметам, за исключением биологии и истории, показатели среднего первичного балла ниже среднеобластного и такая тенденция сохраняется второй год подряд. По биологии средний первичный балл превышает областной на 0,5 балла, что ниже прошлого года на 2,42 балла. Качественная результативность сдачи ОГЭ практически по всем учебным предметам, за исключением физики и биологии ниже областной, а по истории составила 0 баллов. Выпускники 9 класса Карабашского городского округа по таким предметам как географии и информатика сдали данные учебные предметы, показав самые низкие результаты в области.

Отклонение качественной успеваемости по учебным предметам по сравнению со средне областными показателями по каждой образовательной организации отражено в диаграммах № 27.

Диаграмма № 27

Отклонение качественной успеваемости по учебным предметам
по сравнению со средне областными показателями
по каждой образовательной организации Карабашского городского округа



Реализация концепции развития естественно-математического и технологического образования «ТЕМП» в Карабашском городском округе

С 2014г. в Челябинской области реализуется концепция развития естественно-математического и технологического образования «ТЕМП», утвержденная приказом Министерства образования и науки Челябинской области от 29.09.2014 №01/2887. В основе стратегической цели Концепции находится идея достижение конкурентного уровня качества естественно-математического и технологического образования в общеобразовательных организациях посредством рационального использования социально-педагогических, информационных и технико-технологических возможностей обладающих соответствующими ресурсами организаций и предприятий образовательной, производственной и социокультурный сферы, средств массовой информации, родителей и других заинтересованных лиц и структур. Рациональное использование предполагает разумную, обоснованную и целесообразную (основанную на соотношении затрат и эффектов) опору на ресурсы различного рода организаций и предприятий, а также лиц или структур, которые потенциально обладают возможностью влиять на изменения качества естественно-математического и технологического образования..

Показатели выборов человеко-тестов по предметам естественно-математического и технологического образования среди образовательных организаций городского округа представлены в таблице № 30.

Таблица № 27

Показатели выбора человеко-тестов по образовательным организациям, образовательный проект «Темп» (математика, физика, биология, химия, информатика)

Образовательная организация	**Число человеко-тестов**	**Доля к общему числу учащихся %**
МКОУ СОШ № 1	153	49
МКОУ СОШ № 2	58	50
МКОУ СОШ № 4	38	63
МКОУ СОШ № 6	22	55
Итого	**271**	**51**

Данные таблицы показывают, что в реализации образовательного проекта «Темп» наибольшее количество человеко-тестов по естественно-математическому и технологическому направлению было сделано обучающимися МКОУ «СОШ № 4».

Таблица № 32 иллюстрирует выполнение индикативных показателей концепции «ТЕМП» в образовательных организациях и в городском округе в целом.

Таблица № 28

Выполнение индикативных показателей концепции «ТЕМП»
в Карабашском городском округе

№	Индикативный показатель	Значение показателя в 2016г.		Образовательные организации городского округа			
		Челябинская область	Карабашский городской округ	МКОУ СОШ № 1	МКОУ СОШ № 2	МКОУ СОШ № 4	МКОУ СОШ № 6
1	Доля выпускников 9-х классов, выбравших профильные предметы для сдачи ГИА-9 в форме основного государственного экзамена, от общей численности выпускников 9-х классов в текущем году						
	физика	6,77	45,9	46,15	35,7	52,9	60
	химия	4,38	6,8	5,1	7,1	5,9	20
	биология	6,02	40,6	33,3	32,1	88,2	40
	информатика и ИКТ	4,74	12	11,5	25	0	0
2	Доля выпускников 9-х классов, получивших по профильным предметам (математика, физика, химия, биология, информатика) на ГИА-9 отметку «отлично» от общей численности выпускников 9-х классов в текущем году						
	физика	18,04	3,3	5,5	0	0	0
	химия	42,2	0	0	0	0	0
	биология	20,47	1,8	3,8	0	0	0
	информатика и ИКТ	44,02	0	0	0	0	0
3	Доля выпускников 9-х классов, получивших по профильным предметам (математика, физика, химия, биология, информатика) на ГИА-9 отметку «хорошо», от общей численности выпускников 9-х классов в текущем году						
	физика	46,47	29,5	47,2	0	11,1	0
	химия	39,66	33,3	25	0	0	20
	биология	51,93	24	31	0	13,3	30
	информатика и ИКТ	37,04	25	44	0	0	0
4	Доля выпускников 11-х классов, выбравших профильные предметы (физика, химия, биология, информатика) для сдачи ЕГЭ, от общего числа выпускников 11-х классов						
	физика	24,57	41,9	42,3	40		
	химия	11,44	12,9	7,6	40		
	биология	16,69	16,2	7,7	40		
	информатика и ИКТ	9,79	6,5	7,6	0		
5	Доля выпускников 11-х классов, набравших на ЕГЭ более 70 баллов по профильным предметам (математика, физика, химия, биология, информатика), от общего числа						

	выпускников, выбравших экзамен						
	математика	14,68	14,28	16,6	0		
	физика	5,16	8	9	0		
	химия	4,22	3,33	100	0		
	биология	4,58	0	0	0		
	информатика и ИКТ	5,25	0	0	0		
6	Динамика показателя «средний тестовый балл ЕГЭ» по профильным предметам (математика, физика, химия, биология, информатика).						
	математика	+ 0,05	- 1,5	+ 11			
	физика	+ 0,05	+ 2,2	- 2,6			
	химия	+ 0,1	- 0,5	+ 6			
	биология	+ 0,05	- 24,5	- 36			
	информатика и ИКТ	+ 0,05					
7	Доля выпускников 11-х классов, успешно сдавших ЕГЭ по математике от общего количества выпускников 11-х классов	99,24	100	100	100		
8	Доля обучающихся 9-х – 11-х классов - участников школьного этапа Всероссийской олимпиады школьников по профильным предметам (математика, физика, химия, биология, информатика) от общего количества обучающихся в 9-11 классах	79,1	80	80	80		
9	Доля обучающихся 9-х – 11-х классов - участников регионального этапа Всероссийской олимпиады школьников по профильным предметам (математика, физика, химия, биология, информатика) от общего количества обучающихся в 9 -11 классах - участников школьного этапа Всероссийской олимпиады школьников по данным предметам	2,5	1	1,2	0,8		

Анализ данной таблицы показывает, что по выбору предметов естественно-математического направления для ГИА в целом в городском округе и по образовательным организациям в частности индикативные показатели превышают областные в несколько раз. Но анализ качества сдачи данных предметов на ГИА вызывает печальные выводы. Так среди выпускников 9 класса по химии и информатике нет обучающихся сдавших на ГИА данные предметы на отлично. На 50 % ниже областных индикативных показателей в городском округе доля выпускников 9 классов сдавших предметы концепции «ТЕМП» на оценку «хорошо». В городском округе мало выпускников 11-х классов, набравших на ЕГЭ более 70 баллов по профильным предметам (математика, физика, химия, биология, информатика), от общего числа выпускников, выбравших экзамен. Так по химии и информатике нет выпускников которые набрали на ЕГЭ более 70 баллов. Динамика показателя «средний тестовый балл

ЕГЭ» по профильным предметам (математика, физика, химия, биология, информатика) только по физике имеет положительную тенденцию роста, а по биологии падение на 24,5 балла. В МКОУ «СОШ № 2», МКОУ «СОШ № 4» и МКОУ «СОШ № 6» нет ни одного обучающегося сдавшего на «отлично» профильные предметы концепции «ТЕМП». МКОУ «СОШ № 2» по таким показателям, как:

- доля выпускников 9-х классов, получивших по профильным предметам (математика, физика, химия, биология, информатика) на ГИА-9 отметку «отлично»,
- доля выпускников 9-х классов, получивших по профильным предметам (математика, физика, химия, биология, информатика) на ГИА-9 отметку «хорошо»,
- доля выпускников 11-х классов, набравших на ЕГЭ более 70 баллов по профильным предметам

показала нулевые показатели, что говорит о неудовлетворительной работе администрации и педагогического коллектива по реализации образовательной концепции «ТЕМП».

Заключение

В данном сборнике из множества показателей качества образования, которое представляется как «*комплексная характеристика образования, выражающая степень его соответствия федеральным государственным образовательным стандартам и (или) федеральным государственным требованиям, потребностям заказчика образовательных услуг, в том числе степень достижения планируемых результатов образовательной программы»* сделан анализ результативности деятельности образовательных организаций городского округа. В соответствии с полученными статистическими данными, их анализом, предложенными рекомендациями руководителям образовательных организаций и городских методических объединений нужно проанализировать создавшуюся ситуацию в городской образовательной системе, выработать необходимый комплекс мер и мероприятий по повышению качества знаний учащихся и сдачи государственной итоговой аттестации.

При подготовке к государственной итоговой аттестации 2016 г. руководителям образовательных организаций, педагогам рекомендуем использовать Методические письма по преподаванию учебных предметов в 2016-2017 учебном году разработанными ГБДУ ДПО ЧИППКРО г. Челябинска, а так же материалами рекомендованными Письмом Министерства образования и науки Челябинской области № 03-02/5361 от 17.06.2016г. "О преподавании учебных предметов образовательных программ начального, основного и среднего общего образования в 2016-2017 уч. году"

В настоящее время ЕГЭ, оставаясь важным инструментом оценки качества образования, не дает исчерпывающей информации о состоянии и результатах деятельности образовательных организаций. Более того, Министерство образования и науки Российской Федерации считает нецелесообразным рассматривать результаты ЕГЭ в качестве показателя эффективности деятельности общеобразовательных организаций, педагогических коллективов и отдельных учителей. Однако, **анализ его результатов позволяет выявлять проблемы в освоении федеральных государственных образовательных стандартов всех уровней общего образования и принимать управленческие решения по совершенствованию направлений подготовки педагогических кадров, корректировке образовательной траектории обучающихся, совершенствованию работы общеобразовательных организаций.**

Вслед за исключением показателя ЕГЭ из критериев оценки деятельности губернаторов, органов исполнительной власти регионов, органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов дело дошло и до школ. Этот вопрос осуждался на закрытом заседании общественного совета Рособрнадзора. По итогам заседания было принято решение представить уже на суд Минобрнауки и его общественного совета предложения по замене одного этого показателя на пять других. Рособрнадзор предлагает при оценке работы школ показатель ЕГЭ заменить на следующие:

- массовость достижения базовых результатов;
- развитие таланта;
- прозрачность и объективность образовательного процесса;
- качество образовательной среды;
- результаты участия в региональных и федеральных программах подготовки выпускников.

Решение отказаться от показателя ЕГЭ в оценке работы школ связано с тем, что средний балл ЕГЭ, по которому сегодня оценивается KPI школы, по сути не отражает реального положения дел в учебном заведении. В этом показателе не учитываются результаты сданных экзаменов по итогам 4-го и 9-го классов. Средний тестовый балл ЕГЭ без привязки к иным критериям качества образования не описывает реального положения дел в школе: уровень подготовки выпускников; уровень профессионального мастерства педагогов по учебным предметам; качества условий, организованных для осуществления учебного процесса. Поэтому оценка школы должна производиться по комплексу различных показателей, включающих качество образовательной среды и прозрачность и объективность образовательного процесса и другие

В показателе «массовость достижения базовых результатов» предлагается оценивать, какое количество среди обучающихся в школе набрали не мне 10 баллов по сумме трех предметов основного государственного экзамена (ОГЭ) в девятых классах. Затем предлагается производить оценку результатов всероссийских проверочных работ в четвертых классах, которые набрали не менее 11 баллов по сумме трех предметов. Оценку результатов ЕГЭ предлагается проводить по количеству учеников, набравших не менее 160 баллов по сумме трех выпускных экзаменов.

В показателе «развитие таланта» предлагается оценивать количество призеров и победителей всех этапов всероссийских олимпиад школьников.

Оценку прозрачности и объективности образовательного процесса предлагается проводить по анализу участия школы в независимых региональных диагностических или мониторинговых процедурах, и их частоте. В мониторинг также могут быть включены: наличие сайта, внутреннего регламента, правила приема, число и наполняемость классов и публичные отзывы о школе.

Финальный показатель (качество образовательной среды) включает в себя целый комплекс показателей: площадь в расчете на контингент; компьютеризированность; доступ к сети интернет; наличие бассейна, спортзала, стадиона; доступность образовательной среды для обучающихся с ограниченными возможностями здоровья; доля педагогов с профильным образованием и имеющих высшую квалификационную категорию, а также прошедших независимую аттестацию; наличие конкурсного отбора при приеме в какие-либо классы.

Так Рособрнадзор предлагает разбить образовательные организации на кластеры: городские, сельские, лицеи и гимназии. А также рассмотреть возможность деления их на малые, средние и большие в зависимости от количества обучающихся и развития инфраструктуры.

В текущем учебном году в целях развития независимой оценки качества образования будут продолжена работа по проведению мониторингов качества образования различного уровня. Так, например, будет продолжена апробация Всероссийских проверочных работ в 4-х классах - математика, русский язык и окружающий мир, 5-х классах – история и биология.

В настоящее время всё большую значимость приобретает показатель количества выпускников, выбравших для сдачи экзаменов предметы естественно-научного цикла, в частности физики, информатики, химии, биологии и их ориентация на выбор специальностей и профессий, актуальных для региональной экономики: металлургии, машино- и приборостроения, других отраслей промышленного и сельскохозяйственного производства. Следовательно, в школьный период особенно важно мотивировать детей на изучение математики, физики, химии, биологии, технологии, создавать условия для развития естественнонаучного и математического образования, технического творчества детей.

Приложение № 1

Сводный рейтинг образовательных организаций по результатам мониторинговых исследований и ГИА

№	Образовательная организация	Рейтинговые показатели									
		Федеральный мониторинг			Региональный мониторинг	Муниципальный мониторинг			ГИА		ТЕМП
		ВПР			РМ ИДО	ММ география	ММ ИДО 7 кл.	ММ обществознание	ЕГЭ	ОГЭ	
		Математика	Русский язык	Окружающий мир							
1	МКОУ СОШ № 1	II	II	I	I	I	II	I	I	I	I
2	МКОУ «СОШ № 2»	1	I	II	II	II		IV	II	IV	IV
3	МКОУ «СОШ № 4»	III	III	III	III		III	III		III	III
4	МКОУ «СОШ № 6»	III	IV	III	IV		I	II		II	II